



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/KTF/936-10/2018.

Ügyintéző: Kovács Angéla
dr. Kiss Veronika
Németh Orsolya
Hőnigh Katalin
Baller Éva
Kabdebó Kristóf
Veres Rita
Berényi Zsombor

Telefon: (06-1) 478-4400

Tárgy: Budapest XIII. ker. Váci út 133. és a
Fiastyúk utca 4-8. szám alatti ingatlanokon épülő
irodaházakra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

A City Tower Kft. (1138 Budapest, Váci út 117-119. KÜJ szám: 103472098; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján a Környezetvédelmi és Informatikai Mérnökség Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (6500 Baja Szenes utca 10.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és a KÖBM000167 munkaszámú dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Budapest XIII. ker. Váci út 133. és a Fiastyúk utca 4-8. szám alatti ingatlanokon épülő irodaházaknak

jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének cb) pontja alapján a fentiekkel egyidejűleg **megállapítom, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban**, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem benyújtásáig megteremthető.

Felhívom a figyelmet, hogy az összhangot az építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell teremteni.

A tevékenység **jogerős építési**, majd az ez alapján elkészült létesítményre vonatkozó **jogerős használatbavételi engedély birtokában** kezdhető meg. Az építési engedélyhez és a használatbavételi engedélyhez szükséges a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (a továbbiakban: Járási Hivatal) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdésben adott állásfoglalása is.

Felhívom a Kérelmező figyelmét, hogy az építésügyi engedélyezési eljárás során környezetvédelmi/kármentesítési szempontból a pozitív elbírálás alapfeltétele állapotvizsgálati dokumentáció készítése - jelent határozat indokoló részében foglaltak szerint - az építészeti-műszaki tervdokumentáció részeként.

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A tevékenység helye:

Budapest XIII. ker. a Váci út 133. (hrsz.: 26103) és a Fiastyúk utca 4-8. (hrsz.: 26106) alatti ingatlanok
A létesítmény KTJ száma: 102654289

2. A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

Kérelmező irodaházak építését tervezi a Budapest XIII. kerület, Váci út 133. és a Fiastyúk utca 4-8. szám alatti ingatlanokon. A tervezett beruházás során 2 db, „E” és „F” jelű épület, 7 emelettel és 3 mélygarázsszinttel valósul meg.

Épületenként 393 férőhelyes mélygarázst terveznek, azaz összesen 786 parkolóhelyet alakítanak ki. A két épület hasonló funkciójú és kialakítású. A beruházás a Váci úton található Váci Greens irodaház fejlesztésének a folytatása.

A tervezési terület közvetlen környezetében lakóházak, oktatási intézmény, valamint irodai és szolgáltató funkciót ellátó épületek állnak. A földszinten több bérleményi terület lesz kialakítva üzleteknek, vendéglátóegységeknek.

Az épületek a felszín alatt is önálló egységet képeznek, azaz a mélygarázs szinteken sincs átjárhatóság. A tetőfelületeken gépészeti berendezések kapnak helyet. A pinceszinteken döntően garázsterület, raktár és kiszolgáló funkció létesül, illetve a P1 szinten kerékpáros öltözőt alakítanak ki nemenként elkülönített vizesblokkal. A gépészeti központokat a pinceszinteken is elhelyeznek.

II.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) FKI-KHO: 612-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi tevékenység végzéséhez vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. *„Az építési tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.*
2. *Az építés és üzemeltetés során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.*
3. *A tervezett tevékenység nem okozhatja a térség talajvíz viszonyainak káros megváltozását.*

4. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.
5. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést a vízügyi hatóságra be kell jelenteni.
6. A kommunálistól eltérő minőségű szennyvizek megfelelő előkezeléséről gondoskodni kell.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- A közcsatornába vezetett szennyvíz minősége nem haladhatja meg a vízszennyező anyagok kibocsátására vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben előírt küszöbértékeket.
- Amennyiben a területen keletkező kommunálistól eltérő szennyvizek tisztítására építőipari műszaki engedéllyel (ÉME), vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi engedélyköteles létesítménynek minősül. Vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII.29.) BM rendelet] meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és melléletek benyújtásával kérhető a vízügyi hatóságtól, a jelen szakhatósági állásfoglalás számára való hivatkozással.
- Amennyiben az előkezelő berendezések ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkezik, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását, vagy annak hiányában a berendezés üzembe helyezését követő **30 napon belül kibocsátási engedélyt kell kérni a vízügyi hatóságtól.**
- A használatbavételi engedély kérelemhez csatolni kell - a megvalósulási dokumentációt, a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arra vonatkozóan is, hogy az előtisztító berendezések beépítésre kerültek és üzemeltethető állapotban vannak (a berendezések ÉME engedélyének, vagy CE megfelelőségi igazolásának, valamint műszaki leírásának csatolásával) valamint a közmű üzemeltetők nyilatkozatát a kivitelezés elfogadásáról, valamint a befogadói nyilatkozatát.
- Amennyiben az épület állandó víztelenítésére szolgáló műszaki létesítmény kerül kialakításra, a víztelenítés során kitermelésre kerülő talajvíz elhelyezésének megoldása vízjogi engedély köteles. Vízjogi létesítési engedély a víztelenítési terv benyújtásával tervezett vízelvezető létesítésére vonatkozóan a 41/2017. (XII.29.) BM rendelet meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és melléletek benyújtásával kérhető a vízügyi hatóságtól, a jelen szakhatósági állásfoglalás számára való hivatkozással.
- **A használatbavételi engedélyezés alapfeltétele az érvényes és jogerős vízjogi üzemeltetési engedély, illetve a kibocsátási határértéket megállapító határozat megszerzése.”**

III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Járási Hivatalt annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

E döntés ellen a közléstől számított **15 napon belül** a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához címzett, de a Járási Hivatalhoz **elektronikus úton illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személyek esetében 3 példányban benyújtandó fellebbezéssel** lehet élni. A fellebbezési eljárás díja **125 000 Ft**, amelyet a Pest Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. **Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul – a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a jelen eljárásban meghatározott díjtétel 1 %-a.**

INDOKOLÁS

Meghatalmazott benyújtotta a Járási Hivatalhoz a tárgyi eljárásra vonatkozó Dokumentációt.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 128/b. pont – „*Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény 300 parkolóhelytől*” – alapján a Járási Hivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Járási Hivatal az előzetes vizsgálati eljárást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján 2018. január 9. napján megindította.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Járási Hivatal a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében a hivatalában, a honlapján és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Budapest XIII. ker. Önkormányzat Jegyzőjének.

Budapest XIII. ker. Önkormányzat Jegyzője V138-3/2018. számú levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról. A Járási Hivatalhoz a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének d) pontjában megjelölt időponton belül az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Járási Hivatal - figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. pontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

A **FKI-KHO** FKI-KHO: 612-2/2018. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:
„(...) Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján, tárgyi területeken két, 3 mélygarázs szinttel és 7 emelettel rendelkező irodaház építését tervezik.

Az előzetes vizsgálati dokumentációhoz benyújtott „Budapest, Váci Greens Irodaház (Budapest XIII. ker. Váci út 119-121.) F épülete (Madarász Viktor utca – Fiastyúk utca sarok) tervezett mélygarázsának hatása a térség talajvízforgalmára” című hidrogeológiai szakvélemény szerint a tervezett mélygarázs vízzáró határolását résfallal oldanák meg, amelyet vízzáró fekübe kötnek be. A mértékadó talajvízszintet Budapest építésföldtani atlaszának adatai alapján adták meg.

Az F jelű épülethez tartozó mélygarázs kiépülése a talajvíz szivárgási rendszerét lokálisan megváltoztatja. Tárgyi területen több mélyépítési műtárgy található. Ezek hatása csak együtt vizsgálható, mivel a tervezett létesítmény megépítésével a már meglévő mélyépítési műtárgyak kumulatív hatása fog növekedni.

A hidrogeológiai modellezés eredményei alapján a meglévő Váci Greens irodaház A, B, C és D épületeihez tartozó mélygarázsok hatására az áramlás felőli (északi) oldalon 11 – 12 cm visszaduzzasztó hatás jelent meg. A mélygarázsok okozta visszaduzzasztás a metróalagút hatása miatt kismértékű, mivel azok a metróalagút résfalas rendszerének hidrodinamikai árnyékában találhatók. Normál vízi esetben az új mélygarázs létesítése a meglévő hasonló műtárgyak mellett alig jár észrevehető változással (3 – 4 cm vízszintváltozás). Árvízi esetben az épületek okozta áramlási potenciál veszteség kicsi, a vízszintváltozás a talajban alig észlelhető mértékű.

Dr. Kovács Balázs által mellékelte tervezői nyilatkozat alapján, az E jelű épület tárgyi területen való létesítése, a fent leírtakhoz hasonlóan, alig jár észrevehető változással a talajvíz duzzasztó hatására vonatkozóan.

A résfal, illetve a mélygarázs által okozott talajvíz duzzasztás és annak hatásterülete elhanyagolható mindkét irodaház megépítése esetén. Fentiek alapján az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltakhoz vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.)] szerinti kijelölt vízbázis védőterületet **nem érint**.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklete alapján a terület szennyeződés érzékenysége: **érzékeny**.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet figyelembe vételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. táblázat 2. 3. alpontja állapítja meg. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4)

bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereste Budapest XIII. ker. Önkormányzat Jegyzőjét.

Budapest XIII. ker. Önkormányzat Jegyzője V138-3/2018. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...)

I. A településrendezési eszközökkel való összhang építészeti-műszaki dokumentáció hiányában nem ítéltető meg. A tervezett iroda funkció létesíthető az ingatlanon, a telek rendezett, építési teleknek minősül.

II. A tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással való összhang

(...) Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a zajvédelem helyi szabályairól szóló 8/2013. (III. 26.) önkormányzati rendelete 5. § szerint:

„(1) Környezeti zajt okozó építési, bontási, vagy ezekhez kapcsolódó szállítási és rakodási tevékenységet – a (3)-(4) bekezdésekben foglalt kivételekkel – csak munkanapokon 07 és 20 óra között, szombaton és jogszabály által pihenőnapnak minősített napokon 09 és 18 óra között szabad végezni, ezen időszakokon kívül, továbbá vasárnap és ünnepnapokon ilyen tevékenységet végezni tilos.

(2) A tervezett építési vagy bontási tevékenység végzéséhez szükséges kivitelezési technológiát úgy kell megválasztani, és az anyagszállítást és rakodást úgy kell megszervezni, hogy az (1) bekezdésben előírtak teljesüljenek.

(3) Az (1) bekezdés szerinti tilalom nem vonatkozik a közterületen vagy lakóépület 100 m-es körzetén kívül végzett építési vagy bontási tevékenységekre, valamint külön jogszabályban előírtak szerint közútkezelői útvonal-engedély alapján végzett szállítási tevékenységekre.

(4) Az (1) bekezdés szerinti tilalom alól kivételt képez az élet és vagyon megóvása, a súlyos balesetveszély elkerülése érdekében végzett tevékenység, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás megvalósítása.

(5) Az (1) bekezdésben meghatározott tilalom hatálya alá tartozó építési vagy bontási tevékenységnek helyet adó ingatlanon közterületről jól olvashatóan az alábbi feliratot kell kihelyezni:

A zajvédelem helyi szabályairól szóló XIII. kerületi önkormányzati rendelet vonatkozó előírása alapján ezen az építkezésen zajos munkát végezni csak munkanapokon 07 és 20 óra között, szombaton és pihenőnapnak minősített napokon 09 és 18 óra között szabad. Vasárnap és ünnepnapon zajos munkát végezni tilos.

(6) A külön jogszabály szerinti építtető felelős az ebben a §-ban előírtak betartásáért, és az előírások megsértése esetén 2.000.000 forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

A Dokumentum nem tárgyalja a Fiastyúk u. 4-8. ingatlanon meglévő faállomány kérdését. **A megvalósításhoz szükséges magánterületi és közterületi fakivágásokhoz hatósági engedély szükséges, a fák védelmének helyi szabályairól szóló 1/2013. (I. 22.) XIII. kerületi önkormányzati rendelet alapján, és a kivágott fák pótlásáról a hatósági határozatokban előírásra kerülő módon gondoskodni kell.**

A kivitelezés során a fentiek szerinti helyi szabályozást maradéktalanul be kell tartani, ebben az esetben **a tervezett beruházás megvalósítása a helyi környezet- és természetvédelmi előírásokkal nem ellentétes.(...)**”

A Járási Hivatal Budapest XIII. Kerületi Önkormányzat Jegyzőjének V138-3/2018. számú tájékoztatását a döntése kiadásánál figyelembe vette.

A Dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem tartalmazza a hatósági döntéshozatalhoz szükséges összes információt, ezért a Járási Hivatal PE-06/KTF/936-7/2018. számú végzésében a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő adatok benyújtására szólította fel a Kérelmezőt, aki a felszólításban foglaltaknak eleget tett.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést tette a Járási Hivatal**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Településrendezési szempontból:

A tervezett létesítménnyel érintett Budapest 26103 és 26106 hrsz.-ú ingatlanokat, a Budapest Főváros XIII. kerület helyi építési szabályzatáról szóló 19/2016. (XI.15.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Építési Szabályzat) Vi-1/Z-10 jelű intézményi terület megnevezésű építési övezetbe sorolja.

A Dokumentációba foglaltak alapján a tervezett irodaépület rendeltetése összhangban van Vi-1/Z-10 jelű intézményi terület megnevezésű építési övezetben elhelyezhető rendeltetésekkel.

A Dokumentáció kiegészítéseként megküldött adatok alapján megállapítható, hogy a tervezett épületek megfelelnek az övezetben előírt maximális beépíthetőség mértékének (A Budapest 26103 hrsz.-ú ingatlan területe 5749 m², az E épület alapterülete 3982 m², így a beépítés 69,3%, a Budapest 26106 hrsz.-ú ingatlan területe 8364 m², az F épület alapterülete 4019 m², így a beépítés 63,6%).

A Dokumentáció azonban nem tartalmaz adatot az övezetben előírt további szabályozási paraméterek tekintetében (párkánymagasság, szintterületi mutató, zöldfelület arány), ezért **a hatályos településrendezési eszközökkel való összhang csak részben állapítható meg.**

Kármentesítési szempontból:

A Járási Hivatal felhívja a figyelmet, hogy a területen állapotvizsgálat végzése szükséges, mert a Dokumentációhoz sem talajmechanikai szakvélemény, sem vizsgálati eredmények nem lettek mellékelve, ezért az ingatlanok jelenlegi szennyezettségi állapotáról nem áll rendelkezésre információ. Az ingatlanok környezetében, a Budapest XIII. kerület, Váci út – Fiastyúk u. – Madarász Viktor u. – Főveny u. által határolt tömbben korábban kármentesítés történt, a kármentesítés során azon a területen feltöltést észleltek, és a (B) szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációban kimutatott szennyezőanyagok jellemzően a fémek voltak.

Fentiekre tekintettel az építkezés megkezdése előtt tárgyi ingatlanokon a földtani közegből, a telített zónából, továbbá amennyiben a rétegleírások és a talajmechanikai szakvéleményben foglaltak a feltöltés jelenlétét tárgyi ingatlanok vonatkozásában is alátámasztják, abban az esetben a feltöltésből mintákat kell venni, és a mintákat alifás szénhidrogének, policiklikus aromás szénhidrogének, valamint a feltöltésből származó mintákat fémek és félfémek tekintetében is meg kell vizsgálni.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdése alapján a mintavételezést és a minőségvizsgálatokat csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet (laboratórium) végezheti. A mintavételezéseknél és a minták analitikai vizsgálatánál a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 4. számú mellékletének előírásai szerint kell eljárni.

A vizsgálati eredményeket kiértékelve, a mintavételi és vizsgálati jegyzőkönyvek másolataival együtt az építési engedélyezési dokumentációhoz mellékelni kell. Az állapotvizsgálati dokumentációnak tartalmaznia kell a fúrási naplók másolatait és a rétegleírásokat. Az állapotvizsgálati eredmények alapján lehet dönteni az építési területről származó anyag további sorsáról, és szennyezés észlelése esetén az esetleges további intézkedések szükségességéről.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A létesítés időszakában várhatóan beton és acél, műanyag és fa építési hulladék keletkezésével kell számolni. Az építés során keletkező építési hulladékokat csoportosítva, a területre szállított szabványos konténerekben fogják gyűjteni és megtöltés után engedélyezett hulladéklerakóba szállítatják. Az építés során keletkező veszélyes hulladékoknak munkahelyi vagy üzemi gyűjtőhelyet alakítanak ki.

Az üzemelése során keletkező kommunális hulladékot a közszolgáltató szállítja el, a közszolgáltatás keretén belül el nem szállítható hulladékok elszállításáról arra engedéllyel rendelkező szakszervezet fog gondoskodni. A növények, zöld területek gondozásáról és ennek során keletkező zöldhulladékról, a növényápolással megbízott cég fog gondoskodni. Az üzemeltetés során a karbantartásokból eredően lehet számítani veszélyes hulladékok keletkezésével, melyeket elkülönítetten tárolnak, majd arra jogosult kezelőnek adják át.

A felszámolás során jelentős mennyiségű építési-bontási törmelék keletkezése várható. A beépítésre tervezett anyagok kiválasztásakor a tervezők törekednek arra, hogy a felhasználásra kerülő anyagok a későbbiek hasznosíthatóak legyenek.

Hulladékgazdálkodási szempontból a Járási Hivatal az alábbi jogszabályi rendelkezések betartására hívja fel a figyelmet:

1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 82. § (1) bekezdése alapján a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Járási Hivatalhoz.
2. A keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
3. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] foglalt követelményeknek.
4. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
5. A kivitelezés során kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével. Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az

esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint.

6. Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő, a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező inert anyag, vagy tiszta talaj használható fel.
7. Az építési munkálatok/kivitelezés, illetve az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. számú melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Kérelmezőnek meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
8. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
9. A Ht. 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

A tervezett tevékenység megvalósításával hulladékgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Járási Hivatal hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a Ht., a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, valamint a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Kérelmező a tárgyi ingatlanokon 2 db irodaház építését tervezi. Az épületekben három pinceszint, földszint és hét emelet kerül kialakításra. Az épületek fűtését és használati melegvíz előállítását hőszivattyús rendszerrel biztosítják majd.

A létesítés szakaszában a munkagépek és a szállítójárművek légszennyező anyag kibocsátásai, valamint a kiporzás okoz időszakos levegőterhelést, mely megfelelő intézkedésekkel csökkenthető.

Üzemelés során, az irodaházak keltette többletforgalom, az aggregátorok, valamint a mélygarázsokból elszívásra kerülő szennyezett levegő kibocsátása járhat jelentősebb környezeti hatással. Az előzetes számítások, szoftveres modellezés alapján a beruházáshoz kötődően jelentkező többletforgalom nem okoz határérték túllépést.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontból a következőkre hívja fel a figyelmet:

1. A pontforrások üzemeltetésének megkezdése előtt a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 5. számú melléklete szerint összeállított pontforrás működési engedély iránti kérelmet kell benyújtani a Járási Hivatalhoz.

2. A pontforrás működési engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg be kell nyújtani a Járási Hivatalhoz a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 31. §-ában előírt levegőtisztaság-védelmi alapbejelentést (LAL adatlapokon).

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység megvalósításával levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Tárgyi beruházással érintett terület Budapest XIII. kerületében a Váci út – Fiastyúk utca – Madarász Viktor utca – Agyag utca által határolt területen található. A legközelebbi zaj ellen védendő létesítmények északkelet-kelet-délkelet irányban a Madarász Viktor utca túloldalán, illetve nyugati irányban a Váci út túloldalán találhatóak vegyes (helyi központi és intézmény) területen és nagyvárosias telepszerű lakóterületen.

A kivitelezés várható időtartama meghaladja az 1 évet. Munkavégzés kizárólag nappali időszakban tervezett. A korábbi mérési tapasztalatok alapján becsült, kivitelezésből származó zajterhelés a legközelebbi védendő létesítményeknél várhatóan meghaladja a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 2. melléklete szerinti határértékeket.

A létesítéshez kapcsolódó szállítás mértéke óránként 6 db tehergépjármű, mely elhanyagolható mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz.

A beruházás megvalósulását követően az alábbi üzemi zajforrásokkal számolhatunk *épületenként*: 6 db légkezelő, 3 db evaporatív hűtő, szerver hűtő, elszívó ventilátorok, lépcsőház és lépcsőházi előtér túlnyomást biztosító ventilátorok, lift előtér füstelszívás, lift előtér levegőpótlás, 6 db garázs elszívó, generátor, 6 db hő- és füstelszívó. A gépészeti udvarokat egy 3,85 méter magasságú zajárnyékoló fallal kívánják körbekeríteni. Továbbá a vonatkozó zajvédelmi követelmények biztosítása érdekében lokális „L” alakú paravánokat kell kialakítani. Fenti zajcsökkentési intézkedések együttes alkalmazása esetén a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklete szerinti határértékek teljesülnek. Az irodaházak hatásterülete várhatóan védendő létesítményeket érint.

A beruházás forgalomvonzó hatással bír. A 393 + 595 férőhelyes parkoló használatából eredő többletforgalom a környező utcákban koncentrálódik. A közlekedésből származó zajterhelés kis mértékben megnövekszik, de a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 3. melléklete szerinti határértékek várhatóan teljesülnek a védendő homlokzatok előtt.

Az építési munkákból és a kapcsolódó szállításból származó rezgés várhatóan nem haladja meg a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. melléklete szerinti határértékeket, az üzemelés alatt pedig nem várható kimutatható rezgésterhelés.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontból a következőkre hívja fel a figyelmet:

1. A zajterhelési határértékeket meghaladó építési kivitelezési tevékenység csak a Járási Hivatal által kiadott felmentéssel végezhető, illetve ha az organizációs terv ismeretében az építéstől származó zajkibocsátás változása várható, azt számításokkal kell bemutatni a Járási Hivatalnak.

A tervezett tevékenység megvalósításával zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A Budapest XIII. ker. 26103 és 26106 hrsz.-ú belterületi ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek. Továbbá az ingatlanok az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érintenek.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett irodaház építése során táj- és természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Járási Hivatal táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet és az OTv tv. figyelembevételével tette.

*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/936-5/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében belföldi jogsegélyt kért Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/00886-3/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Főosztály** BP/FNEF-TKI/00886-3/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A benyújtott Dokumentációban foglaltak alapján az irodaház létesítése és üzemelése - a vonatkozó jogszabályok, hatósági előírások és kibocsátási határértékek betartása mellett - szignifikáns humán-

egészségügyi kockázatnövelő hatást nem jelent. A környezetvédelmi engedélyezéshez hatástanulmány készítését nem tartom szükségesnek.(...)”

Örökségvédelmi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/936-6/2018. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálytól (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály). Az Örökségvédelmi Osztály BP-05/107/00418-2/2018. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **Örökségvédelmi Osztály** BP-05/107/00418-2/2018. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A Budapest XIII. kerület, Váci út 133. szám alatti, 26103 helyrajzi számú és a Budapest XIII. kerület, Fiastyúk utca 4–8. szám alatti, 26106 helyrajzi számú ingatlanok a kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartásban nem szerepelnek, azok nem nyilvántartott régészeti lelőhelyek, nem régészeti védőövezetek, nem nyilvántartott műemléki értékek, nem műemlékek és nem műemléki területek. (...)”

*

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Járási Hivatal az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Járási Hivatal az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban.

A Dokumentációban és kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Járási Hivatal a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja valamint az 5. § (2) bekezdésének cb) pontja értelmében - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal PE-06/KTF/936-1/2018. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért a Ákr. 43 § (4) foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Járási Hivatal a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) alapján a hivatalában, a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) és a központi elektronikus rendszeren

(www.magyarország.hu) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Budapest XIII. Kerületi Önkormányzat Jegyzőjének, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül **tájékoztatja a Járási Hivatalt** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (2) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

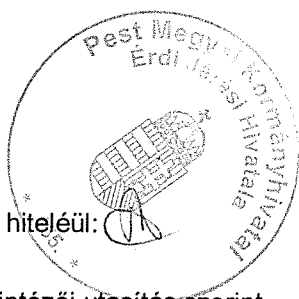
A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét 8/A. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – **a fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

Budapest, 2018. február 21.

dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető



A kiadmány hiteleül:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.

