



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/27319-21/2021.

Ügyintéző: Pecsénye Péter

Jánoska-Orbán Hajnalka

Torma Tímea

Márhoffer Tamás

Hönigh Katalin

Németh Orsolya

Gál István

dr. Kiss Enikő

Nagy Tamás

Telefon: (06-1) 478-4400

Tárgy: A Váci 113 Offices A Kft. által a Budapest XIII. kerület, Váci út 113-115. szám alatti ingatlanokon tervezett VÁCI 113 OFFICE PARK létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

H A T Á R O Z A T

A Váci 113 Offices A Kft. (1051 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 12.; Cg.: 01-09-333345; KÜJ: 103 826 176; a továbbiakban: Kérelmező) meghatalmazása alapján a KörIM Kft. (6500 Baja, Szent László utca 105.; a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelemben és dokumentációban foglaltak (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] alapján lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban

megállapítom, hogy

a Budapest XIII. kerület, Váci út 113-115. szám alatti ingatlanokon tervezett VÁCI 113 OFFICE PARK létesítésének

**jelentős környezeti hatása nincs,
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tevékenység **véglegessé vált építési- és használatbavételi engedély birtokában** kezdhető meg.

A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály) BP/2604/02045-2/2021. számú **tájékoztatása alapján az alábbiakra hívom fel a figyelmet:**

„(...) I. **Amennyiben a tervezett, földmunkával járó beruházás a kulturális örökség védelméről** szóló törvény szerint **nagyberuházásnak minősül, akkor a tárgyi ingatlanra vonatkozóan előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és**

Örökségvédelmi Főosztálya, Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: **BFKH. Örökségvédelmi Osztály**) eljár vagy szakhatóságként, vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a **Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság** készíti el.

II. Régészeti lelőhelyen, a tervezett beruházással összefüggő olyan tevékenységek, amelyekhez 30 cm mélységet meghaladó földmunka, tereprendezés, depó, feltöltés, töltés létesítése szükséges, és amelyek más hatóság - örökségvédelmi szakhatóság hozzájárulásával vagy szakkérdés vizsgálata alapján kiadott - engedélyéhez nem kötöttek, kizárólag BFKH. Örökségvédelmi Osztály engedélye alapján végezhetők. (...)

I.

A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

1. A létesítmény helye:

Budapest XIII. kerület, 26124/7, 26124/8, 26124/9 és 26124/10 hrsz.-ú, telekalakítás után vélelmezhetően 26124/8, 26124/9 és 26124/10 hrsz.-ú ingatlanok.

Létesítmény KTJ száma: 102 940 089

2. A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

Kérelmező a Budapest XIII. kerület, Váci út 113-115 szám alatti (26124/7, 26124/8, 26124/9 és 26124/10 hrsz.-ú, telekalakítás után a tervezett terület vélelmezhetően 26124/8, 26124/9 és 26124/10 hrsz.-ú ingatlanokat érinti) ingatlanokon 3 db irodaház kialakítását tervezi. A tervek alapján az „A” épület 3 garázsszint, földszint és 12 emeletből, a „B” épület 3 garázsszint, földszint és 7 emeletből, a „C” épület 3 garázsszint, földszint és 6 emeletből áll. Az épületek alatt 3 szintes, összefüggő mélygarázst építenek, ahol összesen 436 férőhely létesül. A mélygarázs lehajtó és kihajtó rámpa is a Fövény utcára fog nyílni.

II.

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/13207-4/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi tevékenységhez az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. „A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem járhatnak az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenységek végzése során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
3. A tervezett tevékenység nem okozhatja a térség talajvízviszonyainak káros megváltozását.

4. A tevékenységeket a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
5. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják. Az ivóvízbázis érintettsége miatt a tereprendezéshez, csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű földtani közeg használható; építési törmelék használata tilos.
6. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
7. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
8. A munkaterületről elfolyó szennyeződhető csapadékvizek csak tisztítást követően vezethetők el.
9. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan földtani és hidrogeológiai viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.
10. A tevékenységek során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon az FKI-KHO-ra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni.
11. A felszín alatti víz és a földtani közeg szennyezésének elkerülése érdekében **a földalatti olajtartály elbontása során fokozott figyelemmel kell eljárni**, az olajtartály közvetlen környezetében – a tartály sérülésének elkerülése érdekében – kizárólag kézi földmunka végezhető, gépi földmunka végzése tilos.
12. **A földalatti olajtartály elbontásáról összefoglaló fényképes vizsgálati dokumentációt kell készíteni**, melyben az alábbiakat kell vizsgálni:
 - El kell végezni az olajtartály állapotfelmérését (korrózió okozta folytonossági hibák megléte, elfolyások észlelése, organoleptikusan azonosítható szénhidrogénszennyezés megjelenése).
 - A tartály kiemelését követően a munkagödörben és annak környezetben ellenőrző vizsgálatokat kell végezni az esetleges szénhidrogénszennyezés feltárása érdekében. A munkagödör oldalából és aljából, továbbá a kiemelt olajtartály környezetéből reprezentatív számú talaj- és – amennyiben 3 m-en belül elérhető – talajvíz-

mintavételt kell végezni. A mintavételi pontok kijelölésénél figyelembe kell venni a talajvíz szintjét és áramlási irányát, továbbá a terület földtani felépítését.

- *Vizsgálandó komponensek talajvíz vonatkozásában:*
 - *általános vízkémiai komponensek,*
 - *összes alifás szénhidrogén.*
 - *Vizsgálandó komponens talaj vonatkozásában:*
 - *összes alifás szénhidrogén.*
 - *A mintavételeket és a minőségvizsgálatokat a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdése alapján csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet végezheti.*
 - *A mintavételi és laboratóriumi jegyzőkönyvek aláírással ellátott másolatát, valamint az akkreditációt igazoló okirat másolatát a dokumentációhoz mellékelni kell.*
 - *A mintavételi jegyzőkönyvekhez csatolni kell a mintavételi pontokat ábrázoló részletes helyszínrajzot a mintavételi pontok EO V X és Y koordinátáinak feltüntetésével.*
 - *Az eredmények kiértékelésénél a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott határértékeket kell figyelembe venni.*
13. *A közcsatornába vezetett szennyvíz és csapadékvíz minősége nem haladhatja meg a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] szerinti küszöbértékeket.*
14. *Többlet csapadékvíz a Rákos-patakba csak a vízfolyás kezelőjének hozzájárulása alapján vezethető be.*
15. *Az elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell felelnie a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben megállapított küszöbértékeknek.*

Felhívom a figyelmet, hogy:

- *A kommunálistól eltérő minőségű szennyvizek megfelelő előkezeléséről gondoskodni kell.*
- *Amennyiben a területen keletkező, kommunálistól eltérő szennyvizek (konyhatechnológiai szennyvíz, mélygarázs csurgalékvizei) tisztítására építőipari műszaki engedéllyel (ÉME), vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdése alapján a megvalósítás vízjogi létesítési engedély köteles. A vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával, a vízügyi hatóságtól kérhető.*
- *Amennyiben a beépítésre kerülő előtisztító berendezés ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkezik, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval kibocsátási engedély kérhető a vízügyi hatóságtól.*
- *A csapadékvíz-elvezetés tervezett megoldása (élő vízfolyásba vezetés) a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése alapján **vízjogi létesítési engedély köteles.***
- *Víztelenítő kút/kutak létesítése vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető, továbbá a telephelyen meglévő talajvízkút megszüntetése vízjogi megszüntetési engedély birtokában végezhető.*

- A vízjogi létesítési/megszüntetési engedély iránti kérelem a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 1/B. §-ában előírt mellékletek csatolásával kérhető a vízügyi hatóságtól.
- A Vgtv. 33/G. § (1) bekezdésének 2020. január 01. napjától hatályos rendelkezése szerint: „Az elektronikusan kezdeményezett vízügyi hatósági eljárásoknál az ügyfél elektronikus azonosítását követően a beadványait - a Kormány rendeletében meghatározott módon elektronikusan hitelesítve - a VIZEK rendszeren keresztül nyújtja be a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező vízügyi hatóság részére.”
- **Az épület megvalósulását követően, a használatbavételi engedély kérelemhez csatolni kell a földalatti olajtartály szakszerű elbontásáról, továbbá a mintavételezésekről és annak eredményeiről készített dokumentációt (amennyiben olajtartály elbontása történt). A használatbavételhez való hozzájárulás feltétele az előírt dokumentáció megléte.**

Fentiek maradéktalan betartása mellett a kivitelezés, az üzemeltetés és a felhagyás során a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.”

III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztályt (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére a Kérelmező köteles.

A határozat ellen közigazgatási úton további **jogorvoslatnak helye nincs**, az a közléssel véglegessé válik, ellene **közigazgatási per indítható** – az okozott jogsérelemre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a **Fővárosi Törvényszéknek** címzett, de a Környezetvédelmi Hatóság (1072 Budapest, Nagy Diófa u. 10-12.) részére 3 példányban írásban, illetve elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. Elektronikus ügyintézés esetén a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> oldalon keresztül kell benyújtani. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

INDOKOLÁS

Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatósághoz a Budapest XIII. kerület, Váci út 113-115. szám alatti ingatlanokon tervezett VÁCI 113 OFFICE PARK létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálat lefolytatására irányuló kérelmét és Dokumentációt.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 128. b) pontja – „Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen 300 parkolóhelytől” - alapján a Környezetvédelmi Hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A kérelem alapján a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2021. augusztus 4. napján megindította.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Kérelmező a 250 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Budapest Főváros XIII. Kerület Önkormányzat Jegyzőjének.

Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzat Jegyzője I/8050/2021. számú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület (1085 Budapest, Üllői út 18. I 9/A. ajtó; a továbbiakban: Egyesület) tárgyi eljárásba bejelentkezett és kérte ügyféli jogállásának megállapítását. A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/28904-4/2021. számon megállapította, hogy az Egyesületet az ügyfél jogállása megilleti.

Az eljárás során az Egyesület a tervezett létesítmények által generált gépjárműforgalomnak a környező lakóterületen megjelenő hatásaival kapcsolatban észrevételt tett.

A Környezetvédelmi Hatóság az észrevétellel kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:

Levegővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóságnak a tárgyi terület környezetében tervezett beruházásokról nem rendelkezik információval, illetve azokat az önkormányzat szabályozza településrendezési terveiben, melynek figyelembe vétele a beruházó cég, illetve a közút kezelőjének felelőssége. Az eljárás során a beruházáshoz kapcsolódó közvetlen becsült forgalom vehető figyelembe, tekintettel, hogy nem áll

rendelkezésre adat, hogy az irodaháznak milyen bérlői lesznek, a munkavállalói merről érkeznek, illetve távoznak a munkaidő kezdetekor, s végén. Illetve a munkakezdés ideje, s vége sem ismert – eltolódhat az adott cég szektorális igényeinek megfelelően. Az üres telkek esetében pedig tekintettel, hogy az adott ingatlan jelenleg nem generál gépjármű forgalmat, semminemű eljárás során nem lehet figyelembe venni.

Felhívom a figyelmét, hogy az észrevételben említett FOKA-öböl-beli, illetve jelen, s egyéb irodaházi beruházások kivitelezési idejei egyrészt egymáshoz képest eltolódnak, évek alatt épülnek meg, másrészt pedig a lakossági gépjárműpark átalakulása is folyamatos – gondolva itt a dízelüzemű gépjárművek fokozatos kivételére, illetve az elektromos autók nagyobb arányú elterjedésére, melyek önmagukban is levegő-minőség javítást okoznak. Emellett Budapest Főváros Önkormányzatának célja, hogy a vidékről beérkezőket P+R parkolóba terelje a tömegközlekedés igénybevételével. Mindezekről függetlenül a Környezetvédelmi Hatóság törekszik arra, hogy a kiadásra kerülő döntésekben a kikötések minél teljesebb körűek legyenek a levegő-minőség megóvása szempontjából, s ha szükséges forgalomkorlátozó közlekedési, szállítási útvonal kijelölő intézkedéseket is elrendelhet.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Az építési szállításkor fellépő tehergépkocsi-mozgások elhanyagolható mértékű zajszint növekedést okoznak. Az üzemelés alatt a tervezett 436 parkolóhely miatt jelentkező többletforgalom, várhatóan nem okoz érzékelhető változást a közlekedő utak környezetében. Ahhoz, hogy 3 dB-nél nagyobb mértékű változás következzen be a Budapest XIII. kerület, Váci út érintett szakaszán, legalább a felére kellene csökkenteni (elméletben) a főút jelenlegi forgalmát. Az előzetes vizsgálat számításai alapján megállapítható, hogy a telephely domináns zajforrásaiból származó zajterhelése az üzemelés során megfelel a *környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. melléklet 1. pontjában szereplő határértékeknek. Meghatározásra került a telephely zajvédelmi hatásterülete is, aminek a határán belül védendő lakóingatlanok találhatóak, ezért zajvédelmi szempontból határérték határozatot kell megállapítani az üzemelés megkezdése előtt.

A Környezetvédelmi Hatóság a hatáskörét érintő észrevételeket érdemben vizsgálta, majd a döntése kialakítása során figyelembe vette.

A Környezetvédelmi Hatóság - figyelemmel az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 2. § (1) bekezdése valamint az 1. számú melléklet 9. pont 2. és 3. alpontja alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

Az **FKI-KHO** 35100/13207-4/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:
„(...) Tárgyi területen a meglévő autószalonnak helyére 3 pinceszintes, felfelé 5-7 szinttel rendelkező irodaépület építését tervezik. A kiegészítés szerint, a meglévő talajvízkút megszüntetése tervezett a beruházás megkezdése előtt. Az épület vízellátását és szennyvízelvezetését közműhálózatra csatlakozással oldják meg. A „B” épületben 200 adagos étterem kialakítása tervezett. A zsíros konyhatechnológiai szennyvizet CE minősítéssel rendelkező zsírfogó berendezés közbeiktatásával vezetik a közcsatorna-hálózatba. A mélygarázs területén keletkező, szennyeződhető csurgalékvizek és a Fővény utca irányából lefolyó csapadékvizek CE megfeleléssel rendelkező olajfogó

berendezéssel történő tisztítást követően kerülnek a közcsonna-hálózatba bevezetésre. A tetőfelületi, valamint a tiszta burkolt felületekre hulló csapadékvizek tervezett befogadója, csapadékvíz-tárolókon keresztül, a Rákos-patak.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból megállapítható, hogy a pinceszintek kiépülése annak közvetlen környezetében megváltoztatja a hidrogeológiai viszonyokat, lokálisan megváltoztatja a talajvíz szivárgási rendszerét, hatással van a talajvíz áramlására, továbbá annak visszaduzzasztását eredményezi, mely által a talajvízszint emelkedése következik be.

A szakhatósági megkereséshez csatolt, a PETIK Mérnöki Szolgáltató Kft. (1077 Budapest, Wesselényi u. 18.) által készített hidrogeológiai szakvéleményben hivatkozott talajvizsgálati jelentés szerint a területen mélyített fúrásokban a nyugalmi talajvízszintet 5,1-6,1 m mélyen észlelték (99,74-100,80 mBf). A szakirodalmi és a feltárások során nyert adatok alapján a becsült maximális talajvízszint 102,7 mBf. szinten, a mértékadó talajvízszint 103,2 mBf szinten adható meg. Az elvégzett hidraulikai számítások szerint a létesítendő részfal építmény legfeljebb 0,30 m-rel emeli meg a talajvízszintet 12,36 m hatásterületen belül. Fentieket figyelembe véve a hidrogeológiai szakvélemény szerint a tervezett mélyépítési szerkezetnek nincs számottevő hatása a környezetre és a közeli épületek felúszás elleni stabilitására, amennyiben azok a mértékadó talajvízszint figyelembevételével épültek.

Kérelmező csatolta a BELEMNITES Mérnöki Iroda Kft. (2100 Gödöllő, József Attila u. 30.) által összeállított állapotfelmérést, mely során a talaj és talajvíz szennyezettségi állapotát vizsgálták fémek és félfémek, valamint TPH, BTEX és PAH komponensekre. A vizsgálatok alapján a feltöltés talajmintái jelentősen szennyezettek, a 2 db talajvízminta közül az egyik kismértékben szennyezett volt egyes PAH komponensekre vonatkozóan (max. 4,2-szeres túllépés), a másik minta azonban ugyanezeket a komponenseket kimutatási határ alatti mennyiségben tartalmazta. A tapasztalt túllépések – a jelenleg rendelkezésre álló információk szerint – intézkedést nem igényelnek.

A csapadékvíz-elvezetés tervezett megoldása, valamint víztelenítő kút/kutak létesítése a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, a megvalósítása a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység. A vízjogi létesítési engedély a vízügyi hatóságtól kérhető VIZEK (vizek.gov.hu) rendszeren keresztül.

Tárgyi ingatlan ipari vízellátására vonatkozóan 35100/3395-1/2017. ált. (FKI-KHO: 2571-1/2017.) számon módosított, H.27.075/1997. számú (vksz.: Bp/m/298) vízjogi üzemeltetési engedély került kiadásra, amely 2023. július 31. napjáig hatályos. A meglévő kút a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, megszüntetése a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi megszüntetési engedély köteles tevékenység.

A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (12) bekezdése alapján az ÉME engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező előkezelő berendezések létesítése, használatbavétele, üzemeltetése nem vízjogi engedély köteles tevékenység, ugyanakkor a szennyvízkibocsátással járó tevékenységet a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásai szerint, csak érvényes engedély birtokában lehet végezni.

Tárgyi létesítmény a Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny terület.

Fent leírtak alapján a benyújtott dokumentációban foglaltak ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi. LIII tv., valamint a Vgtv. figyelembevételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata állapítja meg. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján - figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére - a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében megkereséssel élt Budapest Főváros XIII. Kerület Önkormányzat Jegyzője felé.

Budapest Főváros XIII. Kerület Önkormányzat Jegyzője I/8038-3/2021. számon az alábbiakat állapította meg:

„(...) I. A helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás és a kerületi jegyző feladatkörébe tartozó elemek

A megvalósításhoz szükséges magánterületi és közterületi fakivágásokhoz hatósági engedély szükséges, a fák védelmének helyi szabályairól szóló 1/2013. (I. 22.) XIII. kerületi önkormányzati rendelet, illetve a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján, és a kivágott fák pótlásáról a hatósági határozatokban előírásra kerülő módon gondoskodni kell.

Felhívom a figyelmet a környezeti zajjal járó építési tevékenységek időbeli korlátozására, melyet a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a zajvédelem helyi szabályairól szóló 8/2013. (III. 26.) önkormányzati rendelet 5. §-a határoz meg:

„(1) Környezeti zajt okozó építési, bontási, vagy ezekhez kapcsolódó szállítási és rakodási tevékenységet – a (3)-(4) bekezdésekben foglalt kivételekkel – csak **munkanapokon 07 és 20 óra között, szombaton és jogszabály által pihenőnapnak minősített napokon 09 és 18 óra között**

szabad végezni, ezen időszakokon kívül, továbbá vasárnap és ünnepnapokon ilyen tevékenységet végezni tilos.

(2) A tervezett építési vagy bontási tevékenység végzéséhez szükséges kivitelezési technológiát úgy kell megválasztani, és az anyagszállítást és rakodást úgy kell megszervezni, hogy az (1) bekezdésben előírtak teljesüljenek.

(3) Az (1) bekezdés szerinti tilalom nem vonatkozik a közterületen vagy lakóépület 100 m-es körzetén kívül végzett építési vagy bontási tevékenységekre, valamint külön jogszabályban előírtak szerint közútkezelői útvonal-engedély alapján végzett szállítási tevékenységekre.

(4) Az (1) bekezdés szerinti tilalom alól kivételt képez az élet és vagyon megóvása, a súlyos balesetveszély elkerülése érdekében végzett tevékenység, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás megvalósítása.

(5) Az (1) bekezdésben meghatározott tilalom hatálya alá tartozó építési vagy bontási tevékenységnek helyet adó ingatlanon közterületről jól olvashatóan az alábbi feliratot kell kihelyezni:

(6) A külön jogszabály szerinti építetető felelős az ebben a §-ban előírtak betartásáért, és az előírások megsértése esetén 2.000.000 forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

A kivitelezés során a fentiek szerinti helyi szabályozást maradéktalanul be kell tartani, ebben az esetben a tervezett beruházás megvalósítása a helyi környezet- és természetvédelmi előírásokkal nem ellentétes. (...)

II. A településrendezési eszközökkel való összhang vonatkozásában

A Budapest Főváros XIII. Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 14/2021. (VI.29.) ök. számú rendelet (továbbiakban: KÉSZ) tárgyi ingatlanokat Vi-1/Z-31a és Vi-1/Z-31 jelű intézményi terület építési övezetbe sorolja.

A tervezett irodaépület-együttes a KÉSZ szabályozási tervlapján feltüntetett építési helyen belül a kötelező szabályozási elemek betartásával kerül elhelyezésre.

Az ingatlanokon tervezett VÁCI 113 OFFICE PARK irodaépület-együttes építése nem ellentétes a KÉSZ előírásaival.”

A Környezetvédelmi Hatóság Budapest Főváros XIII. Kerület Önkormányzat Jegyzőjének I/8038-3/2021. számú tájékoztatását a döntése kiadásánál figyelembe vette.

Tekintettel arra, hogy az FKI-KHO szakhatósági állásfoglalását tárgyi eljárás lefolytatására nyitva álló ügyintézési határidőn belül nem tudta megadni, figyelemmel a tervezett beruházás helyére, illetve méretére is, az irodaépületek és parkolók kialakításának környezeti hatásáról megalapozott döntés nem hozható, a Környezetvédelmi Hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvénye (a továbbiakban: Kvtv.) 67. § (2) bekezdés második fordulatára - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - PE-06/KTF/27319-16/2021. számon az ügyintézési határidőt meghosszabbította.

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl - **a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság**, figyelembe véve a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A kivitelezés helyszínéül szolgáló területen épület található, így jelentős mennyiségű bontási hulladék keletkezése várható. A Dokumentáció ismerteti a bontás, telepítés, az üzemeltetés, valamint a karbantartás során várható hatótényezőket és a keletkező hulladékok típusait.

A tervezett beruházás mintegy 34 641 m² nagyságú beépítetlen területen valósul meg. A bontás és a telepítés során inert hulladékok (betont, téglát kevert építési, vas és acélhulladék, műanyag hulladékok, fa hulladékok, szigetelőanyagok, elektronikus hulladékok), valamint kis mennyiségben veszélyes hulladékok (veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladékok, azbeszt, veszélyes anyagokkal tartalmazó szigetelőanyagok, olaj) is keletkezhetnek.

A létesítés során keletkező hulladék mennyisége a kiviteli tervek hiányában nem határozható meg, becslést a Dokumentációban nem szerepel.

Az építkezés során ~130 000 m³ kitermelt föld elszállításával számolnak, melynek elszállításáról gondoskodnak. Kommunális hulladék keletkezése az építőmunkások napi tevékenységéből adódik, mennyisége a várható dolgozói létszámtól függ. A hulladékok megfelelő gyűjtéséről és elszállításáról a kivitelező fog gondoskodni.

Az ingatlanon lévő épületek tetőszerkezetében jelentős mennyiségű mintegy 101,5 m² hullámpala, továbbá 336,2 m² területen olajjal szennyezett betonpadló található. A veszélyes hulladékokat polietilén zsákokba vagy zárt konténerekbe gyűjtik, majd szakcéggel szállítják el.

A területen képződő veszélyes hulladékokat zárt gyűjtőedényekben szilárd burkolatú térrészen tervezik gyűjteni munkahelyi vagy üzemi gyűjtőhelyen, melyet elszállítására jogosultsággal rendelkező szervezetnek kívánják átadni.

A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. *A hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a

hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.

2. A telepítés és az üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. számú melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni, a hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adható át, melyről a hulladék átadását megelőzően Kérelmezőnek meg kell győződnie, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
3. A keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
4. A keletkező hulladékok gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] foglalt követelményeknek. Üzemi gyűjtőhely létesítése esetén annak üzemeltetési szabályzatát jóváhagyásra be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatóság részére.
5. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
6. **A kivitelezés során kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével.** Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint.
7. **Feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Kérelmezőnek meg kell őriznie.**
8. A kivitelezési munkálatok végzése során figyelembe kell venni az építési-bontási hulladékok kezelésének feltételeit meghatározó, hatályos jogszabály előírásait.
9. A Ht. 82. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom továbbá, hogy **a kivitelezési munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ” - lapokat) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.**

10. A kivitelezési munkálatok, illetve az üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás *a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.
11. **A területre bármilyen hulladék beszállítása tilos. A területen hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.**
12. *Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] 3.§ (2) bekezdése alapján bármely az I. számú mellékletben szereplő, a hulladék anyagi minősége szerinti csoportban a keletkező építési vagy bontási hulladék mennyisége meghaladja az 1. számú mellékletben foglalt mennyiségi küszöbértéket, az építetű köteles az adott csoporthoz tartozó hulladékot - a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében - a többi csoporthoz tartozó hulladéktól elkülönítetten gyűjteni mindaddig, amíg a hulladékot a kezelőnek át nem adja.
13. A építési tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermeléséről, elszállításáról gondoskodni kell, azok a területen nem halmozhatóak fel.

A tervezett létesítmény megvalósítása, illetve az üzemeltetés során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő – lehetőség szerinti szelektív - gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (szállítás, hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a Ht, a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelmi szempontból:

A beruházási projekt (1 ütem; A; B és C irodaház) során a kivitelezés - ~24 hónap - időtartama alatt jelentősebb környezeti porhatás – bontási tevékenységek, különös tekintettel az azbesztartalmú anyagok eltávolítására; földmozgatásból származó kiporzás, letakart raktérfelületű gépjárművel történő földszállítás, rakodás célgéppel, további egyéb porzással járó építési munkálatok, parkosítás – várható, majd ezt követően az épületek elkészültével megszűnik ez a hatás.

Az épületek átadását követően a szolgáltatói használatból (mélygarázs használat, közúti közlekedés, parkfenntartás) származó diffúz jellegű légszennyezés-kibocsátással, illetve búzzel, valamint esetleges havaria helyzetből előálló közlekedési eredetű kibocsátással lehet számolni, melyek a légszennyezés kibocsátási határértéket várhatóan nem fogják elérni.

A Dokumentációban megadott információk birtokában pontforrás kibocsátási engedélyezési eljárásra nem lesz szükség, tekintettel, hogy az épületek fűtése, melegvíz ellátása távhőszolgáltatás keretén belül, míg az épületek hűtését a tetőn elhelyezett hőszivattyúk biztosítják.

A beruházás során az összesen tervezett mélygarázs légelszívását gravitációs szellőztetés útján oldja meg a kivitelező a tetőn történő kivezetéssel.

Felhívom Kérelmező figyelmét, hogy amennyiben az üzemeltetés során szükségáramforrás telepítésére kerül sor, úgy annak bejelentését, engedélyeztetését a Környezetvédelmi Hatóság felé a létesítmény használatbavételi engedélyezési eljárásával egy időben tegye meg.

Fentiek alapján megállapítható, hogy az építés és üzemeltetés során levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tárgyi terület Budapest XIII. kerületében helyezkedik el a Váci út „Vi” jelű intézményi építési övezet besorolású területen. A telephelytől É-ra szintén „Vi” jelű területen irodaházak, K-re „Vi” jelű területen zajtól védendő társasház és Ln nagyvárosias lakóterületek, D-re „Zkp-KK” jelű zöldterület, és a Rákospatak, Ny-ra pedig a Váci út túloldalán „Vi” jelű intézményépületek találhatók.

Az építési tevékenység időtartama várhatóan kb. 2 év ideig tart, de egyes munkafázisok 1 hónap felett 1 éves időtartam időszakban várhatók. A munkavégzést csak nappali (6:00-22:00) időszakban kívánják végezni. A Dokumentáció számításai szerint a létesítmény megvalósulása során a kiviteli munkák - a legzajosabb munkafolyamatra vizsgálva - a legközelebbi védendő létesítményre vonatkozóan a keletkező zaj meghaladja a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. mellékletében előírt zajterhelési határértékeket. Amennyiben a túllépést nem lehet műszaki vagy munkaszervezési megoldással határérték alá szorítani, akkor a kivitelezőnek az építés megkezdése előtt a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 12. és 13. §-ok értelmében zajterhelési határérték alóli felmentést kell kérnie a Környezetvédelmi Hatóságtól.

Javasolt az építés időtartamára legalább egy 5 dB csillapítású paraván elhelyezése. Az építési szállításnál fellépő tehergépkocsi-mozgások elhanyagolható mértékű zajszint növekedést okoznak.

A tervezett létesítmények üzemelése során, külső környezeti zajvédelmi szempontból meghatározó üzemi zajforrások az épületek komfort fűtési-hűtési energiaellátására szolgáló talajszondás hőszivattyúk valamint a légkezelő egységek, folyadékhűtők. A benyújtott Dokumentáció számításai alapján megállapítható, hogy a telephely zajterhelése az üzemelés során megfelel a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklet 1 pontjában szereplő határértékeknek. A Dokumentációban meghatározásra került a telephely zajvédelmi hatásterülete, aminek a határán belül védendő lakóingatlanok találhatók. Az üzemelés megkezdése előtt a környezeti zajforrások üzemeltetőjének a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (1) pontja alapján környezeti zajkibocsátási határérték

kérelmet kell benyújtania a Környezetvédelmi Hatóságnak. A létesítményben üzemelő rezgésforrások észlelhető rezgéseket a környezetben nem okoznak.

A tárgyi létesítmény kivitelezésének és üzemelésének zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Településrendezési szempontból:

A tervezett létesítménnyel érintett ingatlanokat Budapest Főváros XIII. Kerület Építési Szabályzatáról szóló 14/2021. (VI.29.) önkormányzati rendelete Vi-1/Z-31 és Vi-1/Z-31a jelű intézményi terület megnevezésű építési övezetbe sorolja.

A Dokumentációban bemutatott **tervezett fejlesztés összhangban van a hatályos településrendezési eszközökkel.**

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tárgyi terület egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Az érintett terület az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a *barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetét sem érint. A tervezési terület a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. törvény) által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének sem része.

Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében *„Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”*

A tervezett létesítés természetvédelmi érdeket nem sért, jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, a 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet, valamint a 2018. évi CXXXIX. törvény figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme szempontjából:

Az ingatlanok kármentesítéssel jelenleg nem érintettek, azonban a terület környezetében több kármentesítés volt és van folyamatban.

2021. júniusában állapotvizsgálat céljából 6 db ideiglenes furatot mélyítették, amelyekből furatonként kétféle mélységben talajmintát, és 2 fúrási ponton 1-1 db talajvízmintát vettek. A 12 db talajminta vizsgálata fémek és félfémek, alifás szénhidrogének (TPH), benzol, toluol, etil-benzol, xilolok, egyéb alkilbenzolok (BTEX) és policiklikus aromás szénhidrogének (PAH) komponensekre történt meg, valamint a 2 db talajvíz minta esetében ezen komponenseken felül vizsgálatokat végeztek halogénezett alifás szénhidrogénekre is.

A vizsgálati eredmények alapján a feltöltésben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet] szerinti (B) szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációban vannak jelen a PAH, fémek és félfémek szennyezőanyagok, a feltöltés alatti talajban egyik vizsgált komponens esetében sem volt kimutatható szennyezettség.

Talajvíz esetében a 2. számú mintában egyes PAH komponenseket (B) szennyezettségi határérték feletti koncentrációban detektáltak, azonban az összes PAH koncentráció határérték alatt maradt.

A fúrási rétegsorok alapján a területet 1,5 m mélységig épülettörmelékes, salakos feltöltés fedi. A Dokumentációban foglaltak szerint a területen 3 szintes mélygarázs kialakítását tervezik, ezért az alapozási munkálatok során kitermelendő szennyezett anyag, beleértve a feltöltést, elszállításra kerül.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani közeg védelme szempontjából az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- Az építési engedélyezési dokumentációban részletesen be kell mutatni a kivitelezés során tervezett további talajmintavételek és minőségvizsgálatok módját (mintavételi pontok száma, elhelyezkedése, minták száma, mintavételi szabvány, komponenskör stb.)

A kitermelt anyag elhelyezéséről a szennyezettség mértékétől függően, részletes analitikai vizsgálatok ismeretében kell gondoskodni. A tervek szerint mintegy 12000 m³ feltöltés kerül elszállításra hulladékként. Az MSZE 21420-17:2004 számú szabvány szerint 10000 m³ felett minimum 30 db pontmintából képzett 6 db átlagminta vizsgálatával kell jellemezni a hulladékot.

A tervezett tevékenység megvalósításával földtani közeg védelme szempontjából jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság a földtani közeg védelme szempontú megállapításait a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelmi szempontból:

A Dokumentáció alapján a tervezett tevékenység az éghajlatváltozással összefüggésben káros hatással nem jár. A tervezett létesítmény esetében nem szükséges az éghajlat változás hatásaihoz való alkalmazkodás. A tervezett építmény várhatóan nem lesz hatással a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére, az alacsony érzékenységgel jellemezhető az egyes éghajlati paraméterek tekintetében.

A klímaváltozás hatásainak való kitétség a tárgyi beruházás kapcsán minden éghajlati paraméter szempontjából alacsony mértékű, ezért releváns kockázatok az éghajlatváltozás miatt nem állapíthatók meg.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/27319-7/2021. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály BP-05/NEO/32395-2/2021. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** BP-05/NEO/32395-2/2021. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) I. A szakkérdésben adott állásfoglalás rendelkezése:

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a tervezett épület üzemeltetése létesítése során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatonvelő hatással nem kell számolni. Az előzetes vizsgálati eljárás során a tevékenység engedélyezését kizáró ok nem merült fel, illetve a tevékenység környezetvédelmi engedélyezéséhez hatástanulmány készítését sem tartom szükségesnek.

II. Az állásfoglalás kiadását megalapozó jogszabályhelyek és részletes szakmai indokolás:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály hivatkozott számú levelében a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 28. § (1)

bekezdésében, illetve 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatának ügyében megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Kerületi Hivatal) szakkérdésben történő állásfoglalás kiadása érdekében.

A szakkérdés vizsgálatánál figyelembe vett jogszabályok:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. §-ának (1) bekezdése, valamint a 5. sz. melléklet I. táblázatának 3. pontjában foglaltak alapján a vizsgálandó szakkérdés a következő:

„a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére. (...)”

Örökségvédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/27319-8/2021. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt, a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében megkereste az Örökségvédelmi Osztályt. Az Örökségvédelmi Osztály BP/2604/02045-2/2021. számon megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az **Örökségvédelmi Osztály** BP/2604/2045-2/2021. számú véleményében, jelen döntés rendelkező részében foglaltakon túl az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

„(...) III. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban: bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

- az a kulturális örökség védelméről szóló **2001. évi LXIV. törvényben** vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
- a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint
- a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,
- régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül vagy műemléki területen szakértői tevékenységet szakértői jogosultság nélkül végez,
- nyilvántartott régészeti lelőhelyen a hatóság engedélye vagy nyilatkozata nélkül beruházást valósít meg.

Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.”

„Eljárásom során a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. Rendelet 5. számú melléklete 1. táblázatának 4. pontjában előírt örökségvédelmi szakkérdést megvizsgáltam.

Az előzetes környezeti vizsgálati eljárásban az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele:

„ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek

védelme a hatáskörébe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja."

A vizsgálandó szakkérdés: „Kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően."

A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartás adatai szerint a kérelemmel érintett terület a **kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény** (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 35. ca) pontja szerinti kiemelten védett **régészeti lelőhely**, mely az 66506 lelőhely azonosító számon szerepel.

Jelen döntésem rendelkező részében az örökségvédelmi szempontú figyelemfelhívásokat az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

I. A kulturális örökség védelméről szóló **2001. évi LXIV. törvény** (a továbbiakban: Kötv.) **7. § 20.** pontja, valamint a **23/C. § (1)-(3)** bekezdései az alábbiak szerint szabályoznak:

„7. § E törvény alkalmazásában:

20. Nagyberuházás: az alábbi, földmunkával járó beavatkozás, fejlesztés, beruházás:

a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,

b)

c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,

d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztó- vagy árapasztó tározó-építés,

vagy

e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek."

„**23/C. § (1)** Nagyberuházás esetén - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.

(2) Előzetes régészeti dokumentációnak minősül a hatástanulmány is, ha a tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve megfelel az előzetes régészeti dokumentáció fogalmi feltételeinek, és alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására.

(3) Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el."

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló **68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: **68/2018. R.**) **3. § (3)** bekezdése szerint:

„**3. § (3)** A Kötv. szerinti, jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság."

A **68/2018. R. 40. § (7)** bekezdése szerint:

„**40. § (7)** Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik."

II. A Kötv. **23/E. § (5)** bekezdése szerint:

„**23/E. § (5)** Nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek."

A **68/2018. R. 43. § (3)** bekezdése szerint:

„43. § (3) A kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.”

III. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) -f) pontjai és (2) bekezdése alapján.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységét, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/27319-2/2021. számon tájékoztatta az ügyfeleket arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Budapest Főváros XIII. Kerület Önkormányzat Jegyzőjének, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a **Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozatom elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Törvényszék illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsoroltak elektronikus ügyintézésre kötelesek.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének c) pontja és 13. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést **a hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölni tekinteni.

Budapest, 2021. szeptember 25.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelül:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja

