



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének
ellenőrzéséről

Budapest Főváros XIII. kerület

14129

2014. október

Állami Számvevőszék

Iktatószám: V-0235-317/2014.

Témaszám: 1269

Vizsgálat-azonosító szám: V065107

Az ellenőrzést felügyelte:

Makkai Mária

felügyeleti vezető

Az ellenőrzést vezette és az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Páncsics Judit

ellenőrzésvezető

A jelentéstervezet összeállításában közreműködtek:

Moder Beatrix

számvevő főtanácsos

Lakatos József

számvevő

Az ellenőrzést végezték:

Lakatos József

számvevő

Kökény László

számvevő tanácsos

Huszár József

számvevő tanácsos

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	3
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	6
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	11
1. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályozása	11
1.1. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályozásának megfelelése	11
1.2. A vagyon használatba és üzemeltetésbe adásának szabályszerűsége	14
1.3. A vagyon üzemeltetésére és használatára kötött szerződések felülvizsgálata	15
2. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályszerűsége	15
2.1. A vagyon nyilvántartása, a vagyon összetételének változása, a döntések és a gazdasági események szabályszerűsége	15
2.1.1. A vagyon nyilvántartásának megfelelése	15
2.1.2. A vagyon értékének és összetételének változása	18
2.1.3. A vagyon változását eredményező döntések és gazdasági események szabályszerűsége	19
2.2. A térítés nélküli vagyon átadás és átvétel szabályszerűsége	21
2.3. A beruházási és felújítási döntések és végrehajtásuk szabályszerűsége	22
2.4. A tartós részesedésekkel történő gazdálkodás	24
2.5. A vagyon értékesítésének, hasznosításának, a követelés elengedésének szabályszerűsége	25
2.6. Az önkormányzati gazdasági társaságok tulajdonosi felügyelete	27
3. Az integritás érvényesülése a vagyongazdálkodásban	28
4. A belső és a külső ellenőrzések hasznosulása	29
4.1. A belső ellenőrzés javaslatainak hasznosulása	29
4.2. A külső ellenőrzések javaslatainak hasznosulása	31

MELLÉKLETEK

1. számú Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat vagyonának főbb adatai 2009. január 1-je és 2012. december 31-e között
2. számú Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat felújítási és beruházási kiadásai, valamint az elszámolt értékcsökkenés bemutatása 2009-2012 között
3. számú Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat polgármesterének észrevétele
4. számú Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat polgármesterének észrevételére adott válasz

FÜGGELÉKEK

1. számú Rövidítések jegyzéke
2. számú Értelmező szótár

JELENTÉS

az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről Budapest Főváros XIII. kerület

BEVEZETÉS

Az ÁSZ kiemelten fontosnak tartja az ÁSZ tv. 5. § (4) és (5) bekezdése alapján az önkormányzati vagyon kezelésének, a vagyonnal való gazdálkodási szabályok betartásának az ellenőrzését. Az ellenőrzés feladata a vagyongazdálkodással kapcsolatban a közpénzek átláthatósága, nyilvánossága érdekében a jogszabályokban, belső szabályzatokban megfogalmazott előírások érvényesülésének áttekintése. Az ÁSZ nem csak az ellenőrzött szervezet vagyongazdálkodásának a hibáira mutat rá, számon kérve azok kijavítását, hanem megállapításaival, javaslataival segíti a közpénzzel, a közvagyonnal való felelős gazdálkodást.

Az önkormányzati vagyon alapvető funkciója, hogy a közérdeket és egyúttal az önkormányzati célok megvalósítását szolgálja. A feladatellátás terén elsősorban a kötelezően ellátandó feladatok végrehajtását hivatott szolgálni, amely mellett az önként vállalt feladatok ellátása is megvalósulhat.

Az ÁSZ stratégiájában hangsúlyos szerepet szán annak, hogy szilárd szakmai alapon álló, értékteremtő ellenőrzéseivel előmozdítsa a közpénzügyek átláthatóságát, rendezettségét. Az ÁSZ a vagyongazdálkodás ellenőrzésén keresztül közreműködik az integritás alapú közigazgatási kultúra kialakításában.

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodási tevékenységének szabályozottsága és tevékenysége a jogszabályi előírásokkal összhangban volt-e, átlátható, a jogszabályi előírásoknak megfelelő volt-e a vagyon nyilvántartása, a külső és belső ellenőrzések megállapításai hozzájárultak-e az önkormányzati vagyongazdálkodási tevékenység szabályszerűségéhez.

Ennek keretében értékeltük, hogy az Önkormányzat:

- szabályszerűen alakította-e ki a vagyongazdálkodási tevékenységének kereteit;
- biztosította-e a vagyongazdálkodás szabályszerűségét, megalapozottan hozta-e, és jogszerűen, szabályszerűen hajtotta-e végre a vagyonváltást eredményező meghatározó jelentőségű döntéseket, valamint gondoskodott-e az általa alapított vagy tulajdonosi részvételével működő gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi joggyakorlásról;

- gondoskodott-e vagyongazdálkodási tevékenysége során az integritás (feddhetetlenség) szempontjainak érvényesüléséről;
- belső ellenőrzése elősegítette-e a vagyongazdálkodás szabályszerű működését, valamint hasznosította-e a külső és belső ellenőrzések megállapításait, javaslatait.

Az ellenőrzés típusa: szabályszerűségi ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak: az ellenőrzés a 2009. január 1. és 2012. december 31. közötti időszakra terjedt ki, kitekintéssel a helyszíni ellenőrzés befejezéséig (2013. december 9-éig) tartó időszak releváns vagyongazdálkodási folyamataira. Az egyes közbeszerzési eljárások lefolytatásának ellenőrzése 2012. január 1-jétől a helyszíni ellenőrzés kezdetét megelőző negyedév utolsó napjáig (2013. szeptember 30-ig), az Nvtv. egyes rendelkezései végrehajtásának ellenőrzése 2012-től a helyszíni ellenőrzés befejezéséig tartott.

Az ellenőrzött szervezet: Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat.

Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 5. § (4) bekezdésének a) pontja és (5) bekezdése, valamint az Áht.₂ 61. § (2) bekezdésében foglaltak képezik.

Az ellenőrzés szakmai módszertana az ÁSZ hivatalos honlapján közzétett szakmai szabályokon alapult, amely a Legfőbb Ellenőrző Intézmények Nemzetközi Szervezete (INTOSAI) által kiadott nemzetközi standardok (ISSAI) figyelembevételével készült.

Az ellenőrzést az ÁSZ hatályos szervezeti szabályai és az ellenőrzési programban foglalt értékelési szempontok szerint folytattuk le. Megállapításainkat a helyszíni ellenőrzés tapasztalataira, az ellenőrzött szervezettől bekért dokumentumokra, a kitöltött tanúsítványok elemzésére, az adott időszakban hatályos jogszabályok és belső szabályzatok előírásaira alapoztuk. A részeselek értékelését tételesen ellenőriztük, míg irányított mintavétellel választottuk ki a legnagyobb értékű térítésmentes átadás-átvételeket, a beruházásokat, felújításokat, a közbeszerzési eljárásokat, a vagyon értékesítését, hasznosítását és a követelés elengedést. Ezen túl a belső kontrollok megfelelő működését a 2009-2012. évi vagyonszerzésekkel kapcsolatos gazdasági események közül a Polgármesteri hivatal számviteli nyilvántartásaiból választott véletlen minta alapján, megállásos (többlépcsős) megfelelőségi teszttel ellenőriztük.

Budapest Főváros XIII. kerület lakosainak száma 2012. január 1-jén 110 198 fő volt. A 2010. évi önkormányzati választásokig a 33 tagú Képviselő-testület munkáját 6 állandó bizottság segítette. Az önkormányzati választások után a Képviselő-testület létszáma 21 főre csökkent és négy állandó bizottság működött. A polgármester az 1994. évi önkormányzati választás óta tölti be tisztségét, a jegyző 2008-tól látja el feladatait. A Polgármesteri hivatal 2009-2012 között 11 szervezeti egységre tagolódott, elkülönített gazdasági szervezettel nem rendelkezett. A Polgármesteri hivatalon belül vagyongazdálkodási feladatokat a Polgármesteri és a Jegyzői iroda, valamint a Pénzügyi osztály látott el. A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma 2012. december 31-én 179 fő volt.

Az Önkormányzat 2012. évben az önállóan működő és gazdálkodó Polgármesteri hivatalon felül egy önállóan működő és gazdálkodó, valamint 20 önállóan működő költségvetési szervvel látta el a feladatát. Az Önkormányzatnak hat gazdasági társaságban volt tulajdoni részesedése, amelyek közül öt az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában állt. A kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok közül három (a Közművelődési Nkft., a Környezetgazdálkodási Nkft., a Sport- és Szabadidő Nkft.) végelszámolás alatt állt, az ellenőrzött időszakban történt átszervezést követően a Közszolgáltató Zrt. biztosította a lakás- és helyiséggazdálkodással, a közterületek, zöldterületek fenntartásával, parkolók üzemeltetésével kapcsolatos feladatokat, az Eüszolg13 Nkft. látta el az egészségügyi alap- és járó beteg szakellátást.

Az Önkormányzatnál a 2009-2012. években vállalkozási tevékenységet nem folytattak, PPP konstrukcióban fejlesztési feladatot nem valósítottak meg, vagyongazdálkodási, haszonélvezeti és koncessziós jogot alapító szerződést nem kötöttek. Az ÁSZ az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban számvevőszéki jelentéssel lezárt ellenőrzést nem végzett.

Az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti vagyona 2012. december 31-én 90 068 millió Ft volt, 13 213,9 millió Ft-tal, 17,2%-kal emelkedett az ellenőrzött időszakban. Hitelfelvételből és kötvénykibocsátásból származó hosszú lejáratú kötelezettség nem volt, a 2148,9 millió Ft összegű rövid lejáratú kötelezettségek között kimutatott 1254,6 millió Ft váltótartozás a 2013. évben az adósság átvállalás eredményeként 501,9 millió Ft összeggel (40,0%-kal) csökkent. A 2012. évi költségvetési beszámolója szerint az Önkormányzat 24 567,6 millió Ft tárgyévi költségvetési bevételt ért el és 23 063,6 millió Ft költségvetési kiadást teljesített. A felhalmozási célú kiadások összege összesen 2672,7 millió Ft volt, melyből felújításokra és beruházásokra 2472,1 millió Ft-ot fordítottak.

Az Önkormányzat vagyonának főbb adatait, a felújítási és beruházási kiadásokat, valamint az elszámolt értékcsökkenést az 1-2. számú mellékletek mutatják be. A jelentéstervezetben alkalmazott rövidítéseket és az egyes fogalmak magyarázatát az 1-2. számú függelékek tartalmazzák.

Az ÁSZ a 2011. évi LXVI. törvény 29. §-a szerint a jelentéstervezetet megküldte Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat polgármesterének egyeztetésre. A polgármester észrevételét és az arra adott választ a jelentés 3-4. számú mellékletei tartalmazzák.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzatnál a **vagyongazdálkodás szabályozása** során eleget tettek a jogszabályi előírásoknak, a feladat- és hatásköröket rendeletben és belső szabályzatokban rögzítették. Az Ötv.-ben foglaltaknak megfelelően a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben meghatározták a törzsvagyon körét, ezen belül elkülönítetten a forgalomképes és forgalomképtelen vagyoni elemeket, rendelkeztek a forgalomképesség megváltoztatásának módjáról és szabályozták a vagyon nyilvántartását. A Képviselő-testület az Nvtv.-ben meghatározott határidőben felülvizsgálta a törzsvagyon elemeit, és azok között nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonba tartozó vagyonelemet nem jelölt meg. A közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervben rögzítették a vagyon alakulásának további figyelemmel kísérése feladatát és indokolt esetben a kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonná minősítésről való döntést.

A Képviselő-testület a tulajdonosi jogkörében rendelkezett a vagyon elidegenítésének, megterhelésének, vállalkozásba vitelének és egyéb célú hasznosításának szabályairól. A vagyonhasznosítások nyilvános pályáztatási kötelezettségét a 2009-2012. években 25,0 millió Ft feletti összegben határozták meg. A vagyongazdálkodási rendelet₂-ben előírták, hogy vagyonértékesítési és vagyonhasznosítási pályázat résztvevője csak természetes személy, vagy az Nvtv. szerinti átlátható szervezet lehet. Szabályozták a vagyonkezelői jog megszerzésének, gyakorlásának, ellenőrzésének eljárásrendjét. Az Önkormányzatnál 2009-2012 között vagyonkezelői szerződést nem kötöttek. A Képviselő-testület vagyongazdálkodási hatáskört értékhatárhoz kötötte az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben és a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben a polgármesterre és a Képviselő-testület bizottságaira ruházott át, az átruházott hatáskört gyakorlókat a döntéseikről havi rendszerességgel beszámoltak.

Az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemek szerződésekben, megállapodásokban való rögzítésének kötelezettségét nem írták elő, de az ellenőrzött tételek alapján – két (összesen 1,3 millió Ft összegű) értékesítés kivételével – a szerződésekben rögzítették az Önkormányzat érdekeit biztosító garanciális elemeket, mellékkötelezettségeket.

A jegyző – a Htv. előírásainak megfelelően – kialakította az Önkormányzat és intézményei **számviteli rendjét**. Az Önkormányzat rendelkezett számviteli politikával és a helyi sajátosságoknak megfelelően kialakított értékelési, leltározási, selejtezési és pénzkezelési szabályzattal, valamint számlarenddel. A Képviselő-testület a mennyiségi felvétellel történő leltározás gyakoriságát a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben két évente határozta meg.

A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben az önkormányzati költségvetési szervek működéséhez szükséges vagyon használati jogát biztosították, a vagyon működtetésének és fenntartásának kötelezettségét előírták. Az üzemeltetésre átadott vagyonnal való gazdálkodás szabályait, a vagyon értéke megőrzését feladatként előírták. Az Önkormányzat eleget tett a tulajdonában lévő gazdasági

társasági részesedések Nvtv.-ben előírt felülvizsgálati kötelezettségének és megállapította, hogy csak átlátható szervezetben rendelkezik részesedéssel.

Az Önkormányzatnál a 2009-2012. években a **vagyonkimutatást** a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben meghatározott felépítésben és tartalommal elkészítették és a zárszámadással együtt a Képviselő-testület részére bemutatták. A vagyonkimutatások tartalmazták az Önkormányzat saját vagyonát forgalomképesség szerinti, törzsvagyon és törzsvagyonon kívüli, egyéb vagyon bontásban. Az Önkormányzat számviteli nyilvántartásában szereplő ingatlanvagyon bruttó érték adatait az ingatlanvagyon kataszterrel minden évben dokumentáltan egyeztették, az érték adatok egyezősége fennállt. Az **ingatlanvagyonszámvetés** megfelelő adatait a földhivatali ingatlan-nyilvántartás azonos tartalmú adataival a 2003. évben egyeztették, ezt követően a változásokat – az ellenőrzött tételek esetében – a nyilvántartásban a földhivatali határozatok alapján átvezették. A 2010. és 2012. években az Önkormányzat könyvviteli mérlegeit – az Áhsz.₁ 37. § (3) bekezdése és a leltározási szabályzat előírásai ellenére – a gépek, berendezések és felszerelések, valamint a járművek esetében nem mennyiségi felvétel alapján készült leltárral támasztották alá, a leltárak kiértékelését nem végezték el. A kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok által üzemeltetett ingatlanok mérleg szerinti értékét – az Áhsz.₁ 37. § (4) bekezdésében előírtak ellenére – nem mennyiségi felvétellel készült leltárral támasztották alá.

Az **Önkormányzat** számviteli mérleg szerinti **vagyona** a 2009. január 1-jei 76 854,1 millió Ft-ról 2012. december 31-re 17,2%-kal (90 068,0 millió Ft-ra) növekedett. Az ingatlanok és az üzemeltetésre átadott eszközök állományának növekedését a végrehajtott beruházások és felújítások eredményezték. A 2009-2012. években összesen 24 546,8 millió Ft-ot fordítottak felújításokra és beruházásokra, ami közel ötszöröse volt az elszámolt értékcsökkenés összegének, ezáltal hozzájárultak az elhasználandó eszközök pótlásához. A fejlesztések az önkormányzati feladatellátással összhangban valósultak meg, céljuk az oktatási és művelődési intézmények, lakóházak, utak és parkok felújítása volt. A beruházások és felújítások fedezetét az Önkormányzat döntő részben saját forrásból, továbbá váltó kibocsátással és hazai, valamint uniós támogatásból biztosította.

A fejlesztési döntések és azok végrehajtása során a hatásköröket és a szabályszerűségi követelményeket betartották. Az Önkormányzatnál a 2012. évben és 2013. év I-III. negyedévében összesen 40 közbeszerzési eljárás indult 7056,3 millió Ft beszerzési értékben. Az ajánlattevők két közbeszerzés ellen jogorvoslati eljárást kezdeményeztek, melynek eredményeként az egyik esetben az eljárást lezáró megismételt döntést követően új nyertessel kötöttek szerződést, a másik eljárás eredménytelenül zárult. A többi közbeszerzési eljárás lebonyolítása során a Kbt.₂ előírásait betartották.

Az Önkormányzatnál a 2009-2012. évek során a vagyon változását eredményező döntéseket – a térítésmentes átadás-átvételek kivételével – az arra hatáskörrel rendelkezők megalapozottan hozták, végrehajtásuk a döntéseknek megfelelően, szabályszerűen történt. A térítésmentes vagyonátadás-átvétel a közfeladat ellátás érdekében történt, azonban az Ötv. és a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} előírásait figyelmen kívül hagyva, térítésmentes vagyonátadásra

nyolc, vagyonátvételre egy esetben nem a Képviselő-testület döntése alapján került sor. A nyolc térítésmentes átadást a Tulajdonosi bizottság – 2013 novemberében – utólag jóváhagyta. A tételesen ellenőrzött vagyon értékesítésekre és egyéb hasznosításokra pályázati kiírások alapján, értékbecsléssel alátámasztott ellenértékért, a jogszabályok és belső szabályzatok előírásainak megfelelően került sor.

A vagyonváltozásokkal összefüggő bevételek beszedése és a kiadások teljesítése során a **gazdálkodási jogköröket** az Ámr.^{1,2}-ben, illetve az Ávr.-ben és a gazdálkodási jogkörök szabályzata^{1,3}-ban előírtaknak megfelelően gyakorolták.

A nyilvánosság biztosításának eszközeit, a közérdekű adatok nyilvánosságra hozatalának módját és felelőseit az Eisztv. és az Info tv. előírásainak megfelelően a közzétételi szabályzat^{1,3}-ban rögzítették. A jegyző gondoskodott a **közérdekű adatok** önkormányzati honlapon való közzétételéről, ezáltal biztosította a vagyongazdálkodási tevékenység nyilvánosságát, a közpénzek felhasználásának átláthatóságát és csökkentette a korrupció kockázatát.

A követelések elengedése során a vagyongazdálkodási rendelet^{1,2} szerint, az arra hatáskörrel rendelkezők döntése alapján, szabályszerűen jártak el. A behajthatatlan követelések leírása az Áhsz.¹ előírásaival összhangban, az arra hatáskörrel rendelkező jóváhagyását követően történt.

Az Önkormányzat a 2009. év elején hét gazdasági társaságban kizárólagos, kettőben kisebbségi részesedéssel rendelkezett. A 2011. évben a feladatellátás hatékonyságának növelése érdekében a korábban hat társaság által ellátott feladatokat egy társaságba vonták össze, majd öt társaság végelszámolással való megszüntetését határozták el. Az ellenőrzött időszakban két **tartós részesedés** után – a Számv. tv. és az Áhsz.¹ előírásainak megfelelően – 53,0 millió Ft értékvesztést számoltak el. Az Önkormányzat a részesedésével érintett gazdasági társaságok esetében az üzleti tervek és az éves beszámolókat elfogadásával, valamint az általa delegált igazgatósági és felügyelő bizottsági tagok beszámoltatásával biztosította a tulajdonosi jogainak gyakorlását. Az ellenőrzött időszakban az Önkormányzatnak tőkepótlási kötelezettsége és egy kizárólagos tulajdonú gazdasági társasága részére nyújtott garanciavállalás miatt fizetési kötelezettsége nem keletkezett.

Az Önkormányzat gondoskodott a Polgármesteri hivatal és intézményei működése során a vagyongazdálkodási tevékenység **integritásának** biztosításáról. A jegyző közszolgálati szabályzatban és etikai kódexben szabályozta a Polgármesteri hivatal dolgozóinak munkavégzésével, magatartásával kapcsolatos elvárásokat. A korrupciós kockázatok kezelésével kapcsolatban a Képviselő-testület által elfogadott etikai normák hatályba léptetését megelőzően képzést tartottak. Az ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételeit, a dolgozói vagyoni érdekeltségek nyilvántartását és az összeférhetetlenségi követelményeket szabályozták. A folyamatba épített vezetői ellenőrzések rendjét kialakították.

A **belső ellenőrzés** feladatait 2009-2012. között a Polgármesteri hivatal állományába tartozó köztisztviselők látták el a Polgármesteri hivatalnál, az intézményeknél és az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknál. A belső

ellenőrzés szervezeti és funkcionális függetlenségét biztosították. A belső ellenőrzéseket kockázatelemzéssel megalapozott és a Képviselő-testület által elfogadott ellenőrzési tervek alapján hajtották végre. A belső ellenőrzés a vagyongazdálkodással kapcsolatban 111 ellenőrzést végzett. Évente ellenőrizték a vagyongazdálkodás elkészítését, a gazdálkodási jogkörök gyakorlását, a FEUVE működését, a közbeszerzési eljárásokat, az EU-s támogatások felhasználását és a leltározás végrehajtását. Az intézményeknél és a gazdasági társaságoknál ellenőrizték a szabályozottságot, a vagyonnal való gazdálkodást és az elszámolások megbízhatóságát. A jelentésekben javaslatokat fogalmaztak meg a leltározással, belső szabályzatok aktualizálásával, illetve egyes vagyonzárváltozások bizonylatolásával kapcsolatban. A belső ellenőrzési jelentésekben feltárt szabályozási és működési hiányosságok megszüntetésére az ellenőrzött szervezetek intézkedési terveket készítettek, melyek végrehajtásáról utóellenőrzések keretében meggyőződtek. A belső ellenőrzés megállapításaival és javaslataival elősegítette a vagyongazdálkodás szabályszerű működését.

A könyvvizsgáló az Önkormányzat 2009-2012. évi beszámolóit megbízhatónak és hitelesnek minősítette, jelentéseiben a vagyongazdálkodással kapcsolatos hiányosságot nem állapított meg. A könyvvizsgáló elvégezte a költségvetési és zárszámadási rendelet-tervezetek felülvizsgálatát, és azokat rendeletalkotáásra alkalmasnak találta. A könyvvizsgálói ellenőrzés kiterjedt az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok beszámolóira is.

Külső ellenőrzést a NAV és az OEP végzett, melyek eredményeként az Önkormányzatot terhelő kötelezettség nem keletkezett.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet köteles az ellenőrzött szervezet vezetője összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az ÁSZ részére megküldeni. Amennyiben az intézkedési tervet határidőben nem küldi meg a szervezet, vagy az nem elfogadható, az ÁSZ elnöke a hivatkozott törvény 33. § (3) bekezdés a)-b) pontjaiban foglaltakat érvényesítheti.

Az ellenőrzés intézkedést igénylő megállapításai és javaslatai:

a polgármesternek

1. A 2009. évben 5,0 millió Ft értékű zöldterületi berendezés átvételéről az Ötv. 10. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak ellenére nem a Képviselő-testület döntött.

Javaslat:

Készítsen előterjesztést és terjessze a Képviselő-testület elé annak érdekében, hogy az 5,0 millió Ft értékű zöldterületi berendezés átvételét a Képviselő-testület a Möt. 42. § 4. pontja alapján utólag jóváhagyhassa.

a jegyzőnek

1. A 2010. és 2012. években az Áhsz.₁ 37. § (3) bekezdés és a leltározási szabályzat előírásai ellenére a gépek, berendezések és felszerelések, valamint a járművek, továbbá a kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknak üzemeltetésre átadott ingatlanok mérlegben szereplő értékét mennyiségi felvétel alapján készült leltárral nem támasztották alá, a leltár kiértékelését nem végezték el.

Javaslat:

Intézkedjen az Áhsz.₂ 22. § (1)-(2) bekezdésekben foglaltaknak megfelelő leltározás végrehajtásáról, továbbá a felvett leltárak kiértékeléséről.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A VAGYONGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉG SZABÁLYOZÁSA

1.1. A vagyongazdálkodási tevékenység szabályozásának megfelelése

A Képviselő-testület – a Htv. 138. § (1) bekezdés j) pontjában előírtaknak megfelelően – az önkormányzati vagyongazdálkodási feladatokat a teljes vagyoni körre kiterjedően a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben szabályozta. Meghatározták az önkormányzati feladatellátást biztosító törzsvagyont, ezen belül a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek körét. A vagyongazdálkodási rendelet₁ nem tartalmazott a forgalomképesség megváltoztatásának módjára vonatkozó rendelkezést, a vagyongazdálkodási rendelet₂ szerint a forgalomképesség megváltoztatásáról a Képviselő-testület jogosult dönteni. Az Önkormányzatnál az Áhsz.₁ 44/A. § (1)-(3) bekezdéseivel¹ összhangban határozták meg a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben a vagyonkimutatás részletezését.

A Képviselő-testület az Ötv. 9. § (3) bekezdése² alapján az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben és a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben – értékhatárokhoz kötve – a polgármesternek és a Képviselő-testület bizottságainak adott át vagyongazdálkodási hatáskört. Az átruházott hatáskörök gyakorlásáról történő beszámolási kötelezettséget előírták, amelyet a hatáskörök gyakorlói a Képviselő-testület ülésein teljesítettek.

A vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának módját a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben meghatározták. Értékhatártól függetlenül kizárólag a Képviselő-testület volt jogosult az Önkormányzat feladat- és hatáskörének változásával összefüggésben vagyontárgyak más önkormányzat vagy állami szerv részére történő tulajdonba, használatba, kezelésbe adásáról vagy ezen szervektől történő átvétel jóváhagyásáról dönteni.

A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben a vagyonkezelői jog megszerzésének, gyakorlásának és a vagyonkezelés ellenőrzésének eljárásrendjét szabályozták, azonban az Ötv. 80/A. § (1) bekezdése³ ellenére nem határozták meg tételesen azt a vagyoni kört, amelyre vagyonkezelői jog létesíthető, ezen szerződések megkötéséről értékhatártól függetlenül kizárólag a Képviselő-testület dönthetett. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5042/2013/5. számú határozatában megállapította, hogy az Önkormányzat törvényen alapuló jogalkotói kötelezettségét elmulasztotta, mert nem tett eleget az Möt. 143. § (4) bekezdés i) pontja első fordulatában szereplő felhatalmazásnak, és felszólította az Önkor-

¹ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 30. § (1)-(3) bekezdései szabályozzák

² 2013. január 1-jétől az Möt. 41. § (4) bekezdése írja elő

³ 2012. január 1-jétől az Möt. 143. § (4) bekezdés i) pontja szabályozza

mányzatot jogalkotási kötelezettségének teljesítésére. Az Önkormányzat a 38/2013. (XII. 17.) számú rendeletével módosította a vagyongazdálkodási rendelet₂-t, meghatározta azokat a vagyonelemeket, amelyekre vagyongazdálkodási jog létesíthető. Az Önkormányzatnál 2009-2012 között vagyongazdálkodási szerződést nem kötöttek. A vagyon tulajdonjogának, valamint az önállóan forgalomképes vagyoni értékű jogok ingyenes vagy kedvezményes átruházásának módját és eseteit, az átadás célját és az átvevők körét a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben az Áht._{1,2} illetve az Nvtv. előírásainak megfelelően meghatározták.

A Képviselő-testület a nyilvános pályáztatás kötelezettségét az Áht.₁ 108. § (1) és az Nvtv. 11. § (16) bekezdésében előírtaknak megfelelően, a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben előírta a mindenkori költségvetési törvényben foglalt értékhatárt⁴ meghaladó vagyon értékesítése, kezelésbe adása, használati jogának átadása esetére. Az Önkormányzat 57 esetben írt ki pályázatot, ebből 8 db (715,4 millió Ft) volt azon pályázatok száma, amelynél a vételár összege meghaladta a versenyeztetésre megállapított egyedi forgalmi értékhatárt.

A Képviselő-testület az Nvtv. 18. § (1) bekezdésében meghatározott határidőre – 2012. március 1-jéig – felülvizsgálta a törzsvagyona tartozó vagyonelemeit. Megállapította, hogy az Önkormányzatnak nincs olyan vagyontárgya, amelynek kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonná minősítése indokolt lenne. A 2012. júniusában elfogadott közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervben rögzítették a vagyon alakulásának figyelemmel kísérése feladatát, és azt, hogy indokolt esetben, rendeletben döntenek a kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonná minősítésről. A vagyongazdálkodási rendelet₂-ben 2012. július 15-től előírták, hogy vagyonerőforrás, vagyonhasznosítási pályázati eljárás résztvevője csak természetes személy, vagy az Nvtv. 3. § (1) pontjában meghatározott átlátható szervezet lehet.

A jegyző – a Htv. 140. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt előírás szerint – kialakította a Polgármesteri hivatal számviteli rendjét, amelynek alkalmazását az önkormányzati költségvetési szervekre is kiterjesztette. A Polgármesteri hivatal rendelkezett az Áhsz.₁-nek és a helyi sajátosságoknak megfelelő számviteli politika_{1,2}-vel és az annak részét alkotó pénzkezelési, leltározási, selejtezési és értékelési szabályzatokkal, amelyek hatálya a hozzárendelt önállóan működő intézményekre is kiterjedt.

A számviteli politika₁ az Áhsz.₁ 9. számú melléklete 1. k) pontja ellenére nem írta elő a vagyon forgalomképesség szerinti részletezését a főkönyvi és az analitikus nyilvántartások vezetése során, azonban az előírás elmaradása ellenére a főkönyvi és analitikus nyilvántartások szükséges részletezéséről gondoskodtak. 2012. január 1-jétől a számviteli politika₂-ben ezt a szabályozási hiányosságot megszüntették. A számviteli politika_{1,2}-ben a tárgyi eszközök üzembe helyezésének dokumentálási szabályait előírták. A számviteli politika_{1,2} mellékletét képező értékelési szabályzatban meghatározták az egyes vagyonelemek értékelésének módját. Az Önkormányzat nem élt az immateriális javak, tárgyi eszközök, továbbá a befektetett pénzügyi eszközök Áhsz.₁ 32. § (7) bekezdésében biztosított piaci értéken történő értékelésének lehetőségével.

⁴ az ellenőrzött években 25,0 millió Ft

Az Önkormányzat a számviteli politika_{1,2}-ben rögzítette, hogy az egyes mérleg-sorokat minden évben leltárral kell alátámasztani. A Képviselő-testület az eszközök (a csak értékben nyilvántartott eszközök kivételével) mennyiségi felvétellel történő leltározását – az Áhsz.₁ 37. § (7) bekezdése alapján – a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben két évente írta elő. A leltározási szabályzat tartalmazta az üzemeltetésre átadott eszközök leltározásának módját 2008-2009 között az Áhsz.₁ 37. § (1) és (2) bekezdésében, a 2010. évtől pedig az Áhsz.₁ 37. § (1) és (4) bekezdésében⁵ foglaltaknak megfelelően.

Az Önkormányzat a számviteli politika_{1,2}-ban a jogszabályi előírásoknak megfelelően meghatározta a befektetett eszközök értékcsökkenési leírásának elszámolási módját. Az Áhsz.₁ 30. § (2) bekezdésében⁶ foglalt leírási kulcsok alkalmazásától nem tértek el.

A jegyző a számviteli rend kialakításával biztosította az Önkormányzat és költségvetési szervei önkormányzati szintű beszámolójának egységes számviteli elvek szerinti elkészítését.

A gazdálkodási jogkörök szabályzata_{1,2,3} – az Ámr._{1,2}-ben és az Ávr.-ben előírtaknak megfelelően – meghatározta az operatív gazdálkodással kapcsolatos eljárásrendet és az összeférhetlenségi követelményeket⁷. A gazdálkodási jogkörök szabályzata₁ 2009. december 31-ig előírta, hogy a kiadások teljesítésének és a bevételek beszedésének elrendelése előtt minden esetben okmányok alapján ellenőrizni, szakmailag igazolni kell azok jogosultságát, összecszerúségét, a szerződés, megrendelés, megállapodás teljesítését. A Polgármesteri hivatalban a gazdálkodási jogkörök szabályzata_{2,3}-ban 2010-től is előírták a bevételek kötelező szakmai teljesítésigazolását.

A lakásgazdálkodási rendelet₁, illetve a lakásgazdálkodási rendelet₃ tartalmazta az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek elidegenítésére vonatkozó rendelkezéseket. A lakásgazdálkodási rendelet₂ csak az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás célú helyiségek bérbeadásának feltételeit szabályozta.

A közzétételi szabályzat_{1,2}-ben meghatározták a nyilvánosság biztosításának eszközeit, a nyilvánosságra hozatal módját⁸ és felelőseit, amely megfelelt az Eisztv., illetve az Info tv. előírásainak.

Az Önkormányzat a 2007-2010. évekre, valamint a 2011-2014. évekre vonatkozó gazdasági program_{1,2}-ben, továbbá az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben rögzítette

⁵ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 22. § (2) a) pontja csak a koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök működtető, vagyonkezelő által elkészített és hitelesített leltárakat írja elő

⁶ 2014. január 1-jétől Áhsz.₂ 17. § (1) bekezdése

⁷ az Ámr.₁ 134-137. § és 138. § (1)-(3) bekezdése, Ámr.₂ 72. §, 74-79. § és 80. § (1)-(2) bekezdése, valamint az Ávr. 52. § (1) bekezdés c) pontja, 53-59. §-a, és a 60. § (1)-(2) bekezdése szerint

⁸ Az Önkormányzat közzétételi kötelezettségét az Önkormányzat honlapján (www.bp13.hu), a gazdasági társaságoknak a saját honlapjukon kellett teljesíteni.

tette az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak körét, azok ellátásának mértékét és módját, melyeket az Eisztv.⁹ alapján nyilvánosságra hozott. Az Önkormányzat által ellátott feladatokban és a feladatellátás módjában 2009-2012 között vagyonsváltással járó változás nem volt.

1.2. A vagyon használatba és üzemeltetésbe adásának szabályszerűsége

A Képviselő-testület a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben az önkormányzati költségvetési szervek működéséhez szükséges vagyon használati jogát biztosította, az intézmények a használati jog keretében kötelesek voltak gondoskodni a vagyon működtetéséről és a fenntartásáról. Az Önkormányzatnál a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben foglaltak alapján a vagyongazdálkodás körében közszolgáltatási, megbízási és vállalkozási szerződések is köthetők a vagyonelemek érték- és állagmegóvását szolgáló őrzésére, üzemeltetésére, beruházási és felújítási feladatok ellátására.

Az ellenőrzött közszolgáltatási, illetve haszonbérleti szerződésekben rögzítették a kötelezően ellátandó önkormányzati feladatokat, az üzemeltetésre átadott vagyonnal való gazdálkodás szabályait és meghatározták a vagyon állagának, értékének megőrzési feladatát. A szerződésekben szabályozták a beszámolási kötelezettséget, a szerződési feltételek nem teljesítésének esetére szankciókat is előírtak, de ezek érvényesítésére az ellenőrzött időszakban nem került sor. A közszolgáltatási szerződésekben meghatározták a finanszírozás módját, ütemezését, és előírták az adatszolgáltatási, elszámolási és beszámolási kötelezettséget, amelynek az ellenőrzött időszakban a szerződésekben foglaltaknak megfelelően eleget tettek. A Pénzügyi osztály minden évben ellenőrizte az adatszolgáltatások helyességét és megbízhatóságát.

Az üzemeltetésre átadott eszközöket (parkok, utak, intézményi és társasági ingatlanok és eszközök, lakások, egyéb helyiségek) az ellenőrzött időszakban az Önkormányzat kizárólagos tulajdonú gazdasági társaságai, valamint egyéb Önkormányzaton kívüli szervezetek (BÖP Kft., ORFK, BRFK, stb.) kezelték. Az Önkormányzatnál az ellenőrzött időszakban elszámolt 5233,7 millió Ft értékcsökkenés 34,9%-a (1828,4 millió Ft) az önkormányzati gazdasági társaságok üzemeltetésében lévő eszközökkel kapcsolatban merült fel. Az egyéb Önkormányzaton kívüli szervezetek üzemeltetésében, használatában lévő – a 2009-2012 évek között 2,8-12,6 millió Ft nettó értékű – eszközökre felújítási, illetve pótlólagos beruházási előirányzatot az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban nem tervezett, és nem is fordított kiadást az eszközök pótlására.

⁹ 2012. január 1-jétől az Info tv. szabályozza

1.3. A vagyon üzemeltetésére és használatára kötött szerződések felülvizsgálata

Az Önkormányzat 2009-ben hét¹⁰ gazdasági társaságban volt kizárólagos tulajdonos, valamint kettő¹¹ gazdasági társaságban volt kisebbségi tulajdona. A 2012. december 31-i állapot szerint az önkormányzati kizárólagos tulajdonú gazdasági társaságok száma ötre, majd 2013-ban kettőre csökkent. Az Önkormányzat fenntartotta a BÖP Kft.-ben lévő 33,3%-os kisebbségi tulajdonát.

A Képviselő-testület 2011-ben elhatározta, hogy az Önkormányzat szolgáltatásai színvonalának emelése, a közpénzek takarékosabb felhasználása és a hatékonyság növelése érdekében egységes felépítésű és irányítású társaságba szervezi gazdasági vállalkozásai tevékenységét. Ennek érdekében az AVK Zrt.-be – amely tevékenységét Közszolgáltató Zrt. néven folytatta – összevonta a korábban öt további társasága által ellátott vagyonkezelési, vagyonüzemeltetési feladatokat és egyidejűleg döntött a társaságok végelszámolásáról, amely két társaság esetében a 2012. évben, három társaság esetében a 2013. évben fejeződött be. Az Eüszolg13 Nkft. működése változatlan formában fennmaradt.

Az Önkormányzat eleget tett a tulajdonában lévő társasági részesedések esetében az Nvtv. 18. § (2) és (4) bekezdéseiben 2012. december 31-ig előírt felülvizsgálati kötelezettségnek és megállapította, hogy valamennyi társaság tulajdonosi szerkezete megfelelt az átlátható szervezetekre vonatkozó feltételeknek. Az Önkormányzat csak olyan gazdálkodó szervezetben rendelkezett társasági részesedéssel, amelynek egyedüli alapítója, illetve a BÖP Kft.-ben a tulajdonostársak települési önkormányzatok, így ezek a társaságok az Nvtv. 3. § (1) bekezdésének 1. a) pontja alapján átlátható szervezetnek minősültek. A vagyonhasznosítási pályázatokhoz 2012 októberétől gazdasági társaságok esetében a cégek kivonat csatolását előírták, ezáltal az átlátható szervezet feltételeinek való megfelelés ellenőrzésének lehetőségét megteremtették.

2. A VAGYONGAZDÁLKODÁSI TEVÉKENYSÉG SZABÁLYSZERŰSÉGE

2.1. A vagyon nyilvántartása, a vagyon összetételének változása, a döntések és a gazdasági események szabályszerűsége

2.1.1. A vagyon nyilvántartásának megfelelése

Az Önkormányzatnál a 2009-2012. évek között betartották az Ötv. 78. § (2) bekezdésének¹² előírását, minden évben elkészítették a vagyonkimutatást és azt a zárszámadási rendelőlettervezet előterjesztésekor – az Áht.₁ 118. § (2) bekezdése

¹⁰ AVK Zrt., „Sima út” Kft., Lehel Csarnok Kft., Környezetgazdálkodási Nkft., Sport- és Szabadidő Nkft., Eüszolg13 Nkft., Közművelődési Nkft.

¹¹ a BÖP Kft.-ben 33,3%-os, a Municipal Zrt.-ben 13,8%-os részesedése volt az Önkormányzatnak

¹² 2012. január 1-jétől az Möt. 110. § (2) bekezdése szabályozza

2. c) pontjának¹³ előírása szerint – a Képviselő-testület részére tájékoztatásul bemutatták. A vagyongkimutatást a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben meghatározott felépítés és részletezés szerinti tartalommal készítették el.

Az Önkormányzat a számviteli nyilvántartásában a főkönyvi számlák alábontásával, valamint a számlákhoz kapcsolódó analitikus nyilvántartások vezetésével gondoskodott a törzsvagyon többi vagyontárgytól elkülönített nyilvántartásáról. Az analitikus és főkönyvi nyilvántartás biztosította a törzsvagyon, ezen belül a forgalomképtelen, és korlátozottan forgalomképes, illetve az üzleti (forgalomképes) vagyon elkülönített nyilvántartását.

A vagyongkimutatások tartalmazták az Önkormányzat és intézményei saját vagyonát tételesen törzsvagyon és törzsvagyonon kívüli, egyéb vagyon bontásban. A vagyongkimutatásokban – a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben előírtak szerint – a forgalomképtelen törzsvagyonon belül az utakat és parkokat külön is kimutatták, a forgalomképes telkeket, lakásokat és helyiségeket tételesen szerepeltették. A számviteli nyilvántartásban 0 értékkel szereplő használatban, illetve használaton kívül lévő vagyonelemeket a vagyongkimutatásban az egyes eszközcsoportokon belül elkülönítetten mutatták be.

A vagyon nyilvántartási szabályzat_{1,2}-ben az egyeztetés rendjét az eszközök teljes körére nézve – az üzemeltetésre átadott eszközöket is beleértve – előírták, az egyes feladatok elvégzésének felelőseit meghatározták. A vagyon nyilvántartási szabályzat_{1,2} nem tartalmazta az ingatlanvagyon számviteli és vagyongkataszteri nyilvántartásának a földhivatali ingatlan nyilvántartással való egyeztetése módját, rendjét és felelőseit.

Az Önkormányzatnál az ingatlanvagyonról a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendeletnek megfelelően ingatlanvagyon-katasztert vezettek. A számviteli nyilvántartásban szereplő ingatlanvagyon, valamint az ingatlanvagyon-kataszter bruttó értékadatait minden évben dokumentáltan egyeztették. A Polgármesteri hivatal főkönyvi könyvelésében szereplő és a tárgyi eszköz nyilvántartással összekapcsolt ingatlanvagyon-kataszterben lévő bruttó értékek egyezősége az ellenőrzött évek mindegyikében biztosított volt. A jegyző a számviteli nyilvántartás szerinti ingatlanvagyon bruttó értékadatainak az ingatlanvagyon-kataszter adataival való egyezőségét a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében és 2. számú mellékletében foglalt előírásnak megfelelően biztosította.

Az ingatlanvagyon-kataszter megfelelő adatait a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében előírt egyezőség megteremtése érdekében a közhiteles nyilvántartást vezető illetékes földhivatal azonos tartalmú adataival a kataszteri program 2003. évi alkalmazásának megkezdésekor egyeztették. Ezt követően az ingatlanvagyonban bekövetkezett változásokat – az ellenőrzött tételek esetében – a földhivatali határozatok alapján a számviteli és a vagyongkataszter nyilvántartásban folyamatosan rögzítették.

A vagyonyilvántartás és egyeztetés folyamatát a belső ellenőrzés 2009-2012 között minden évben vizsgálta, melynek során intézkedést igénylő megállapítást

¹³ 2012. január 1-jétől az Áht.₂ 91. § (2) bekezdés c) pontja szabályozza

nem tett, azonban a 2012. évi jelentésében¹⁴ javasolta a földhivatali bejegyzések, tulajdoni lapok időszakos (évenkénti) felülvizsgálatát.

Az Önkormányzat a 2009-2012. években az Áhsz.₁ 37. § (1) bekezdésében előírt leltározási kötelezettségének – a leltározási szabályzatban előírt, a jegyző által kiadott leltározási utasítás és ütemterv alapján – eleget tett december 31-ei fordulónappal. Az Önkormányzatnál a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben előírtaknak megfelelően a befektetett eszközök – és ezen belül az üzemeltetésre átadott eszközök – mennyiségi felvétellel előírt leltározását kétévente, a 2010. és a 2012. években kellett elvégezni, a 2009. és 2011. években a leltározás egyeztetéssel történő elvégzését írták elő. A 2010. és 2012. években az Önkormányzat könyvviteli mérlegeit – az Áhsz.₁ 37. § (3) bekezdése¹⁵ és a leltározási szabályzat előírásai ellenére – a gépek, berendezések és felszerelések, valamint a járművek esetében mennyiségi felvétel alapján készült leltárral nem támasztották alá. Nem készült továbbá mennyiségi felvétellel leltár a kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknak üzemeltetésre átadott ingatlanok mérlegben szereplő értékének alátámasztására sem. A mérleg alátámasztásaként – a leltározási szabályzatban előírt leltárfelvételi nyomtatvány helyett – csatolt tárgyi eszköz analitikus nyilvántartás nem felelt meg a leltározási szabályzat előírásainak, azon a leltározás és a kiértékelés elvégzését és az esetleges eltéréseket nem dokumentálták.

A Közszolgáltató Zrt. az üzemeltetésében lévő lakások és helyiségek leltározását az éves bérlemény-ellenőrzések keretében folyamatosan végezte. A Polgármesteri hivatalban a 2010. és a 2012. években elvégzett leltározások során a leltározási jegyzőkönyvben a hiányokat és többleteket megállapították, a hiányok számviteli nyilvántartásokból való kivezetését a jegyző jóváhagyását követően elvégezték. A hiány okait vizsgálták, felelősség megállapítására nem került sor.

A 2010. és a 2012. évekre vonatkozóan az Önkormányzat a gazdasági társaságain kívüli szervezetek részére üzemeltetésre átadott eszközök mérleg szerinti értékét az Áhsz.₁ 37. § (4) bekezdésében¹⁶, illetve a leltározási szabályzat₃-ban előírtaknak megfelelően az üzemeltetést végző szervek által – a december 31-ei fordulónapra vonatkozó leltározás alapján – elkészített, hitelesített leltárral alátámasztotta.

A könyvvizsgáló a 2009-2012. évi zárszámadási rendelet tervezetek felülvizsgálatát, valamint a vagyonkimutatások ellenőrzését, továbbá az ingatlanvagyon kataszteri és főkönyvi nyilvántartás egyezőségének vizsgálatát minden évben elvégezte, melynek során hiányosságot nem állapított meg. A könyvvizsgálói jelentéseket a zárszámadási rendelet-tervezettel egyidejűleg a Képviselő-testület elé terjesztették, melyeket a Képviselő-testület elfogadott.

¹⁴ XVI/17-7/2012. számú belső ellenőrzési jelentés

¹⁵ 2014. január 1-jétől az Áhsz.₂ 5. § (1) bekezdése

¹⁶ Megállapította a 317/2009. (XII. 29.) Korm. rendelet 18. §-a. Először a 2010. évről készített beszámolókra kellett alkalmazni.

2.1.2. A vagyon értékének és összetételének változása

Az Önkormányzat könyvviteli mérleg szerinti vagyona a 2009. évi 76 854,1 millió Ft-os nyitó értékről 2012. év végére 90 068,0 millió Ft-ra, 17,2%-kal növekedett. A vagyonnövekedés elsősorban a tárgyi eszközökön belül az ingatlanok, az üzemeltetésre átadott eszközök növekedése miatt következett be, miközben a forgóeszközök közül a pénzeszközök értéke csökkent. Az összes eszközértéken belül az ingatlanok részaránya 50,4%-ról 51,6%-ra (7808,6 millió Ft-tal) nőtt.

Az immateriális javak értéke a 2009. évi nyitó 129,7 millió Ft-ról a 2011. év végére 70,6 millió Ft-ra (45,6%-kal) csökkent az elszámolt értékcsökkenés hatására, majd 2012-ben a végrehajtott fejlesztések eredményeként 82,3%-kal, 128,7 millió Ft-ra emelkedett. Az ingatlanok és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok könyvviteli mérlegben kimutatott állományi értéke a 2009. évi 38 710,3 millió Ft-os nyitó értékről a 2012. évre 20,2%-kal, 46 518,9 millió Ft-ra növekedett, melyet az elszámolt értékcsökkenést jelentősen meghaladó mértékű beruházásokból és felújításokból származó vagyonnövekedés eredményezett. Az üzemeltetésre átadott eszközök nettó állományi értéke a 2009. év eleji 24 707,6 millió Ft-ról a 2012. év végére 28,7%-kal 31 787,1 millió Ft-ra nőtt elsősorban az üzemeltetésbe adott épületeken, építményeken végrehajtott beruházások és felújítások eredményeként. A fejlesztési tevékenység hozzájárult az Önkormányzat feladatainak ellátásához.

A forgóeszközök állományi értéke a 2009. év elején kimutatott 8990,1 millió Ft-ról a 2012. év végére 25,3%-kal (2271,7 millió Ft-tal) 6718,4 millió Ft-ra csökkent, amelyen belül a követelések 773,6 millió Ft-ról 1175,3 millió Ft-ra emelkedtek. A pénzeszközök állománya a fejlesztésekre fordított kiadások miatt 7330,1 millió Ft-ról 34,9%-kal, 4773,3 millió Ft-ra csökkent. A forgóeszközök részaránya az eszközök értékén belül a 2009. évi 11,7%-ról 2012. év végére 7,5%-ra csökkent.

A 2009-2012 közötti 13 213,9 millió Ft nettó értékű vagyonnövekedést 95,7%-ban (12 649,4 millió Ft) a saját tőke és a tartalékok, 4,3%-ban pedig (564,5 millió Ft) a kötelezettségek emelkedése fedezte.

A saját tőke állománya 2009. év elején 67 533,7 millió Ft volt, amely 2012. év végére a fejlesztések, beruházások eredményeként 22,0%-kal növekedett és 82 377,4 millió Ft-ot tett ki, részaránya a forrásokon belül 91,5% volt.

A vagyon növekedésének pénzügyi fedezetét – a gazdasági program_{1,2} célkitűzésének megfelelően – az Önkormányzat saját bevételeiből, váltókibocsátásból, valamint hazai támogatásokból származó bevételekből biztosították. Az Önkormányzatnál a 2009-2012. években aktivált beruházások, felújítások kiadásainak kiegyenlítésére összesen 455,4 millió Ft hazai és 29,8 millió Ft EU-s támogatást vettek igénybe az utak felújítására, játszóterek fejlesztésre és épületek akadálymentesítésére, amely a bekerülési költségek 2,3%-át jelentette.

A hosszú lejáratú kötelezettségek összege a 2009. év eleji 240,0 millió Ft-ról a 2010. év végére 71,0 millió Ft-ra csökkent, majd a 2011-2012. évben az Önkormányzatnak hosszú lejáratú kötelezettsége nem volt. A rövid lejáratú kötelezettségállomány a 2009. év elején kimutatott 991,0 millió Ft-ról a 2009. év

végére 2045,9 millió Ft-ra növekedett az év során történt váltó kibocsátás következtében. A 2012. év végén fennálló 2148,9 millió Ft-rövid lejáratú kötelezettség 1157,9 millió Ft-tal (116,8%-kal) haladta meg az ellenőrzött időszak nyitó adatát.

Az Önkormányzat 2007. évben döntött egy 30 lakásos lakóház megépítéséről. A beruházást 15 db 520 451 CHF névértékű váltó kibocsátásával finanszírozták. A devizában fennálló váltótartozást minden év végén az előírásoknak megfelelően, az aktuális árfolyamon értékelték. A váltótartozás – két váltó lejáratát és kivezetését követően – 2009. december 31-én 1233,7 millió Ft volt, amely 2012. december 31-ére – miközben további három váltó kivezetése megtörtént – 1254,6 millió Ft-ra növekedett az árfolyamváltozás hatására.

A 2009-2012 között a számvitelben elszámolt értékcsökkenés összege 5233,8 millió Ft volt, miközben az Önkormányzat a 2009-2012. években az éves költségvetési beszámolók szerint felújításra 4370,0 millió Ft-ot, beruházásokra 20 176,8 millió Ft-ot fordított. Az értékcsökkenés elszámolása az Áhsz.₁ és a számviteli politika_{1,2} előírásainak megfelelően történt.

2.1.3. A vagyon változását eredményező döntések és gazdasági események szabályszerűsége

A Polgármesteri hivatalban a 2009-2012. években a gazdálkodási jogkörök gyakorlása az ellenőrzött kiadások és bevételek esetében a jogszabályoknak és a gazdálkodási jogkörök szabályzata_{1,2,3} előírásainak összességében megfelelt. A 2009. évben azonban – az Áht.₁ 100/C. § (3) bekezdésében és az Ámr.₁ 134. § (8) bekezdésében előírtak ellenére – az arra kijelölt személy ellenjegyzése nem előzte meg összesen 0,6 millió Ft értékű irodabútor beszerzéshez és másológép vásárláshoz kapcsolódó kötelezettségvállalást. A kötelezettségvállalások ellenjegyzésének hiányában elmaradt a szabad előirányzat és a pénzügyi fedezet rendelkezésre állásának, valamint a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásának ellenőrzése, az érvényesítők és az utalványok ellenjegyzői – aláírásuk ellenére – nem végezték el a folyamatba épített ellenőrzési feladataikat. Emiatt a Polgármesteri hivatalban az ellenőrzött mintatételek vonatkozásában előirányzat túllépés nem keletkezett. A 2010-2012. években a hiányosságot a folyamatba épített ellenőrzés megfelelő működése eredményeként megszüntették, a 2010-2011. években a kötelezettségvállalásra minden esetben az ellenjegyzést, a 2012. évben pedig a pénzügyi ellenjegyzést követően került sor.

Az ingatlanok értékesítésére a tételesen ellenőrzött gazdasági eseményeknél – a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} 1. számú mellékletében meghatározott versenyeztetési eljárásra vonatkozó előírásnak megfelelően – a Tulajdonosi bizottság határozata szerint, árverési hirdetmény közzétételét követő árverésen került sor.

Az ellenőrzött vagyongazdálkodási döntések végrehajtása során betartották a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben és az előterjesztésekben, valamint a képviselő-testületi határozatokban foglaltakat. A vagyonváltozást eredményező döntéseket a Képviselő-testület és az arra felhatalmazott szervei¹⁷ hozták. A va-

¹⁷ az átruházott hatáskörben eljáró polgármester és Tulajdonosi bizottság

gyonváltásokra vonatkozó döntéseket dokumentumokkal, előterjesztésekkel, a beruházások és felújítások esetében beruházási célokmányokkal alátámasztották.

Az 50,0 millió Ft-ot meghaladó beruházások esetében a jelentősebb beruházások előkészítésének rendjéről szóló XXII/13-25/2008., illetve a XXII/1-15/2012. polgármesteri és jegyzői együttes utasítások alapján kötelező volt előzetesen beruházási célokmányt készíteni, amely tartalmazta a tervezett beruházás általános, műszaki, üzemeltetési, finanszírozási és megvalósítás ütemezési adatait.

A vagyonváltással járó döntések során a megkötött szerződésekben az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket – a tételesen ellenőrzött gazdasági események közül – két ingatlan értékesítése esetében nem írták elő. Az értékesítések során az ellenérték megfizetésének elmaradása, illetve késedelmes teljesítése nem következett be.

A 2010. április 22-én kötött adásvételi szerződésben egy 11 m² alapterületű lakás 270 ezer Ft értékben történt értékesítéskor, valamint a 2012. október 15-én kötött adásvételi szerződésben egy 24 m² alapterületű ingatlan 1,0 millió Ft ellenében történt értékesítéskor a vevő késedelmes teljesítése, illetve a teljesítés elmaradása esetére az adásvételi szerződés szankciót nem tartalmazott.

Az Önkormányzat a beruházásokkal és felújításokkal kapcsolatban megkötött tervezési és kivitelezési szerződésekben az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket rögzítette. Az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemek a szerződött vállalási ár meghatározott része megfizetésének a használatba vételi engedély megadásához történt kötése és jó teljesítési garanciára való fenntartása, a késedelmes vagy hibás teljesítés esetére kötbér előírása, a szerződés meghiúsulásának esetére pedig kártérítési kötelezettség előírása voltak.

A jegyző az Önkormányzat honlapján a közérdekű gazdálkodási adatok nyilvánosságának biztosítása érdekében a 2009-2012. évi költségvetési és zárszámadási rendeleteket, valamint az Önkormányzat elemi költségvetéseit és beszámolóit közzétette. Az Áht.₁ 15/B. § (1) bekezdésében¹⁸ előírt, a vagyongazdálkodással összefüggő – a nettó ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésére, vagyoneértékesítésére vonatkozó szerződések főbb adatainak közzétételére vonatkozó kötelezettségének a jegyző a 2009-2012. években eleget tett¹⁹. A céljellegű működési és fejlesztési támogatások közzétételével eleget tett az Áht.₁ 15/A. § (1) bekezdésében, valamint az Eisztv. 6. § (1) bekezdésében és mellékletében²⁰ foglaltaknak. A jegyző ezáltal biztosította a közpénzek felhasználásának átláthatóságát, ami csökkentette a korrupció kockázatát.

¹⁸ 2012. január 1-jétől az Info. tv. 1. számú melléklet III. 4. pontja írja elő

¹⁹ A dokumentumok az Önkormányzat honlapján (www.bp13.hu) a közérdekű adat-szolgáltatás menüpont alatt érhetők el.

²⁰ 2012. január 1-jétől az Info. tv. 1. számú melléklet III. 3. pontja írja elő

2.2. A térítés nélküli vagyon átadás és átvétel szabályszerűsége

2009-2012 között öt alkalommal került sor ingatlanok, berendezések, járművek térítésmentes átvételére államháztartáson kívülről (gazdasági társaságoktól, közalapítványoktól), 110,2 millió Ft bruttó értékben. Államháztartáson belülről az Önkormányzat ingyenesen nem vett át eszközöket.

Az Önkormányzat államháztartáson kívülre (gazdasági társaságok, egyesület részére) kilenc esetben, 3,4 millió Ft bruttó értékben adott át forgalomképes, illetve korlátozottan forgalomképes vagyontárgyakat – informatikai, híradástechnikai eszközöket, képzőművészeti alkotásokat – térítésmentesen. Államháztartáson belülről egy alkalommal – a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére, 1,7 millió Ft bruttó értékben – adtak át ingóságokat, négy eszköz kivételével nullára leírt polgárvédelmi berendezéseket, bútorokat, irodai felszereléseket.

A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben az ingyenes átruházások során döntéshozóként – 2011. december 31-ig – a Képviselő-testületet jelölték meg, minősített többséggel hozott határozatot előírva. A vagyongazdálkodási rendelet₁, 2012. január 1-jétől hatályos módosítása 500 ezer Ft értékhatárig a Tulajdonosi bizottság hatáskörébe utalta a döntést, az értékhatárt a 2012. július 15-én hatályba lépett vagyongazdálkodási rendelet₂, 5,0 millió Ft-ra emelte.

Az ellenőrzött időszakban az államháztartáson kívülre lebonyolított kilenc térítésmentes átadás közül nyolc esetben a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben előírtak ellenére az átadást, illetve az öt térítésmentes átvétel közül egy esetben az Ötv. 10. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak ellenére az átvételt nem előzte meg a Képviselő-testület döntése. A nyolc térítésmentes átadást (3,3 millió Ft bruttó értékű eszközt érintően) a Tulajdonosi bizottság a 228/2013. (XI. 14.) számú határozatával utólag jóváhagyta. Az államháztartáson belülről egy alkalommal, 2012. évben történt átadás esetében szabályszerűen, a Tulajdonosi bizottság döntött.

2009-ben 5,0 millió Ft értékű zöldterületi berendezés Angyalföld Fejlesztéséért Közalapítványtól történő átvételéről a polgármester döntött.

Az ellenőrzött időszakban térítésmentesen átadott, illetve átvett eszközök közül a két-két legmagasabb bruttó könyv szerinti értékkel rendelkező vagyonelem átadás-átvételéhez kapcsolódó döntés előkészítés, döntési folyamat, döntés végrehajtás és a kapcsolódó elszámolások szabályszerűségének ellenőrzésére került sor részletesen. A tulajdonjog ingyenes átruházásának végrehajtását az ellenőrzött tételeknél átadás-átvételi jegyzőkönyvvel igazolták.

Az ellenőrzött tételek közül térítés nélküli átadásra került sor államháztartáson kívüli szervezet részére (Sport- és Szabadidő Nkft.) 0,9 millió Ft értékű számítástechnikai eszköz, államháztartáson belüli szervezet részére (Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság) 1,7 millió Ft értékű polgári védelmi berendezések vonatkozásában. Térítés nélküli átvétel csak államháztartáson kívüli szervezettől történt, az ellenőrzött tételek a Hochtief Kft.-től 16,6 millió Ft értékben átvett köztéri (jászóteri) berendezéseket és a Sima út Kft.-től 85,1 millió Ft értékben átvett parkoló automatákat és járműveket tartalmazták.

Az ellenérték nélküli jogügyletek során az állományba vétel, illetve a nyilvántartásból kivétel dokumentálása a számviteli politika_{1,2}-nek, a számlarendnek, az értékelési és a vagyon nyilvántartási szabályzat_{1,2}-nek megfelelően történt. A vagyongyarapodásról az üzembe helyezési okmányt, illetve az állományba vételi bizonylatot, a vagyoncsökkenésről az állománycsökkenési bizonylatot határidőben kiállították. A vagyonváltozást a zárszámadás mellékletét képező vagyonkimutatásban, a vagyonleltárban és a tárgyi eszköz egyedi kartonokon is rögzítették.

Az Önkormányzatnál a zárszámadás keretében az éves beszámoló kiegészítő mellékletében beszámoltak a térítés nélküli átadásokról, átvételekről. A számviteli politika_{1,2} és az értékelési szabályzat bekerülési értékre vonatkozó előírását betartva az átvételek az átadónál nyilvántartott értéken vagy az átvétel időpontjában megállapított piaci értéken kerültek be az Önkormányzat számviteli nyilvántartásába, átadások esetén a könyv szerinti bruttó érték és az amortizáció kivételése megtörtént.

Az éves költségvetésben gondoskodtak a térítésmentesen átvett befektetett eszközök folyamatos üzemeltetésének forrásáról. A térítésmentesen átadott eszközök helyi közfeladat (parkolás, közbiztonság, parkfenntartás, településrendezés, sportszolgáltatás) ellátását szolgálták, a közfeladat szervezeti változásával összhangban történtek, illetve adományként juttatta azokat az Önkormányzat.

2.3. A beruházási és felújítási döntések és végrehajtásuk szabályszerűsége

Az Önkormányzat befektetett eszközeinek állománya (a beruházások és a befektetett pénzügyi eszközök nélkül) a 2009. év elején 75 679,5 millió Ft bruttó, és 64 121,0 millió Ft nettó értéket képviselt. A 2009-2012. évek között végrehajtott fejlesztések eredményeként a bruttó érték 96 273,8 millió Ft-ra, a nettó érték a befejezett beruházások és felújítások, valamint az időszak során elszámolt értékcsökkenés együttes hatására 79 483,6 millió Ft-ra emelkedett. A teljesített fejlesztési kiadások döntő hányada a kötelező önkormányzati feladatok ellátásához kapcsolódóan merült fel, a gazdasági program_{1,2}-ben foglalt fejlesztési célkitűzésekkel összhangban.

Az Önkormányzat felújítási és beruházási tevékenységének ellenőrzése a 3-3 legmagasabb bekerülési értékű felújítási, beruházási feladat ellenőrzésén keresztül történt.

Az Ének-zenei Általános Iskola 196,1 millió Ft értékben végrehajtott felújítása 2011. évben történt. A Futár utcai Tagóvoda felújítása szintén 2011-ben valósult meg 127,6 millió Ft kiadással, míg a Vizafogó tagiskola 2010. évi felújítására 118,7 millió Ft-ot költött az Önkormányzat. A Radnóti Miklós Művelődési Központ építési beruházása 2010-ben kezdődött és 2011-ben fejeződött be, 2905,4 millió Ft beruházási ráfordítással. A Pannónia Általános Iskola beruházás 2009-ben, 2631,1 millió Ft kiadás mellett valósult meg. A Zsinór utcai lakóház építése 2009-2010 között történt, a beruházás értéke 1310,9 millió Ft volt.

Az ellenőrzött beruházások és felújítások az Önkormányzat gazdasági program_{1,2}-ben, valamint az ágazati szakmai koncepciókban²¹ foglalt céljainak megvalósítását, a kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgálták. A beruházások és felújítások finanszírozását az Önkormányzat saját forrásból, illetve egy beruházás esetében váltó kibocsátással biztosította, az ellenőrzött fejlesztésekhez hazai vagy EU-s támogatást nem vettek igénybe. A felújítási és beruházási feladatok végrehajtását megelőzően a döntések megalapozása érdekében előterjesztések és beruházási célokmányok készültek, amelyek tartalmazták a tervezett beruházás, felújítás műszaki és pénzügyi adatait.

A közbeszerzési eljárásokat lefolytatták, melyekhez az ajánlati felhívások a lényeges feltételeket tartalmazták. A megvalósult beruházások és felújítások esetében a műszaki átadás-átvételt követően az üzembe helyezést és a számviteli nyilvántartások rendezését szabályszerűen kiállított bizonylatok alapján végrehajtották, a vagyonszármazást módosították. A beruházásokkal és felújításokkal kapcsolatos közzétételi kötelezettséget az Önkormányzat honlapján teljesítették.

Az Önkormányzat a 2012. évben és 2013. év I-III. negyedévében összesen 40 közbeszerzési eljárást indított, melyek beszerzési értéke 7056,3 millió Ft volt. Az indított közbeszerzési eljárásokból 17 db a felhalmozási tevékenységhez kapcsolódott 5482,1 millió Ft értékben, míg a működési kiadásokkal összefüggésben 1574,2 millió Ft beszerzési értékre 23 db közbeszerzési eljárást indítottak. Összesen hét közbeszerzési eljárás volt folyamatban a helyszíni ellenőrzés ideje alatt, míg 32 eljárás szerződéskötéssel zárult, egy esetben a pályázat eredménytelen volt. A közbeszerzéseknél nyílt eljárást 11 esetben, nyílt keret-megállapodásos eljárást három, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást 24, és nyílt, közösségi eljárást két esetben folytattak le. Az Önkormányzat által a 2012. évben és a 2013. év I-III. negyedévében indított közbeszerzési eljárásai ellen két esetben kezdeményeztek jogorvoslati eljárást.

Az Önkormányzat parkoló jegykiadó automaták beszerzésére és a kapcsolódó szolgáltatások ellátására kiírt közbeszerzési eljárása ellen a nyertes követő második legkedvezőbb ajánlatot tevő pályázó jogorvoslati kérelemmel élt, amelynek a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.424/10/2012. számú döntésével helyt adott, megállapítva, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt.₂ 74. § (1) bekezdés e) pontját és a 70. § (2) bekezdését – mivel a nyertesként megjelölt ajánlat nem tartalmazott kezességvállalási nyilatkozatot, továbbá az ajánlatkérő nem győződött meg az ajánlat megalapozottságáról –, emiatt az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisítette. Az eljárást lezáró megismételt döntés eredményeként a korábbi második legkedvezőbb ajánlattevőt hirdették ki nyertesként, mellyel a szerződést megkötötték.

Az Önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő építmények építésével, bővítésével és felújításával kapcsolatos tervezési pályázat kapcsán az egyik pályázó kérelme alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság D.527/12/2012. számú határozatában megállapította, hogy az Önkormányzat megsértette a Kbt.₂ 71. § (7) bekezdését, mivel az ajánlatkérő a hirdetményével ellentétben nem minősített ér-

²¹ A közművelődési koncepciót a Képviselő-testület a 193/2007. (XII. 13.) számú, a közoktatási koncepciót a 63/2007. (IV. 26.), illetve a 69/2011. (V. 26.) számú határozatával fogadta el.

vénytelennek olyan pályázatokat, amelyek a hirdetményben megjelölttől magasabb értékű kötbért tartalmaztak. Ezért az ajánlatkérő döntéseit megsemmisítette, az eljárást megszüntette. A pályázat eredménytelenül zárult.

Az Önkormányzatnál a közbeszerzési eljárásokat a Kbt.₂ és a közbeszerzési szabályzat_{1,2} előírásainak megfelelően hajtották végre. Az ellenőrzött közbeszerzési eljárások esetében a Kbt.₂-ben előírtaknak megfelelően jártak el, eleget tettek az egybeszámítási kötelezettségnek és a becsült beszerzési érték alapján megalapozottan választották ki a megfelelő közbeszerzési eljárást.

A közbeszerzési eljárások tételes ellenőrzésére a három legnagyobb értékű eljárás esetében került sor, melyek közül kettő felújítási, egy pedig beruházási célok végrehajtása érdekében került meghirdetésre. A közbeszerzési eljárásokat követően az önkormányzati ingatlanok felújításával és karbantartásával kapcsolatban 2362,2 millió Ft értékben, egy 100 lakásos lakóház teljes körű megépítésére 1784,9 millió Ft értékben, valamint az önkormányzati közutak felújítására és karbantartására 600,0 millió Ft értékben kötöttek szerződést.

Az ellenőrzött közbeszerzési eljárások esetén az ajánlattételi felhívásokban rögzítették a műszaki, gazdasági és bírálati szempontokat. A kiegészítő tájékoztatás rendelkezésre bocsátása szabályszerűen, a megfelelő határidőben megtörtént, az a versenyfeltételeket nem korlátozta. A bíráló bizottság kijelölése az előírásoknak megfelelően történt, tagjai az összeférhetlenségi nyilatkozatukat megtették. Az ajánlattevők ajánlatait a bíráló bizottság értékelté és a kiírásnak megfelelően, a legalacsonyabb összegű, illetve az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevővel kötötték meg a szerződéseket (az ajánlattétel értékelési szempontjait meghatározták). Az ellenőrzött közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatban jogorvoslati eljárást a felek nem kezdeményeztek.

Az Önkormányzat a 2013. évi közbeszerzési tervét, továbbá a 2012. évi statisztikai összegzést a helyszíni ellenőrzés időpontjában hatályos Kbt.₂ 31. § (1) és (3) bekezdésének megfelelően a honlapján, valamint a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban is közzétette.

2.4. A tartós részesedésekkel történő gazdálkodás

Az Önkormányzat a 2009-2012. években a kötelező és önként vállalt közfeladatok ellátásáról az intézményei és gazdasági társaságai útján gondoskodott. Az Önkormányzatnak 2009. év elején hét kizárólagos tulajdonú gazdasági társasága volt, valamint 33,3%-os tulajdonrésze a BÖP Kft.-ben. Ezen felül a Municipal Zrt. 70,0 millió Ft névértékű, 13,8% tulajdoni részarányt jelentő részvénytársaságját birtokolta.

Az Önkormányzat tartós részesedéseinek könyv szerinti értéke 2009. január 1-jén összesen 2069,8 millió Ft volt, ami 2009. december 31-re a Közművelődési Nkft.-ben végrehajtott 252,8 millió Ft-os tőkeemelés következtében 2322,6 millió Ft-ra emelkedett. A 2012. év végére a részesedések könyv szerinti értéke 2159,5 millió Ft-ra csökkent az elszámolt értékvesztések, részvényértékesítés következtében.

Az Önkormányzat a számviteli politika_{1,2} szerint az ellenőrzött időszakban az eszközei piaci értékelésével nem élt, így értékhelyesbítést nem számoltak el. Az ellenőrzött időszakban Önkormányzat tulajdonában lévő tartós részesedésekre és részvényekre együttesen 53,0 millió Ft értékvesztést számoltak el. Az értékvesztések elszámolása során betartották a Számv. tv., az Áhsz.₁, valamint a számviteli politika_{1,2} és az értékelési szabályzat előírásait.

A Közművelődési Nkft. a 2009-2010. években összesen 60,4 millió Ft veszteséget mutatott ki, melynek következtében 2011-ben 52,5 millió Ft értékvesztést számoltak el. A 2011. évben további 70,2 millió Ft veszteség jelentkezett, és a saját tőke a jegyzett tőke 51,6%-ára, 130,6 millió Ft-ra csökkent. Az Nkft. működésének fenntartásához a 2012. évtől tőkeemelésre, és/vagy további értékvesztés elszámolására lett volna szükség, ezért 2012. év áprilisban a Képviselő-testület döntött a Közművelődési Nkft. végelszámolásáról.

A 2010. évben az Önkormányzat tulajdonában lévő, 70,0 millió Ft névértékű Municipal Zrt. részvényei után 0,5 millió Ft összegű értékvesztést számoltak el. Az értékvesztés elszámolását a Municipal Zrt. saját tőkéjének az 507,0 millió Ft összegű jegyzett tőkéhez képest 0,77%-os mértékű csökkenése indokolta. A részesedést az Önkormányzat a 2011. október 24-én közzétett árverési hirdetmény alapján a 2011. november 24-én megtartott nyilvános árverésen 27,5 millió Ft-ért értékesítette.

Az értékvesztések elszámolását dokumentumokkal (könyvvizsgálói, szakértői anyagok, ügyvezetői nyilatkozatok, Polgármesteri hivatali belső bizonylatok) alátámasztották. Az elszámolt értékvesztésekből visszaírásra a 2011. évben az értékesített részvényekkel kapcsolatban került sor.

Az Önkormányzat az ellenőrzött időszakban a „Sima út” Kft. részére nyújtott 40,0 millió Ft összegű, határozatlan lejáratú garanciát. A garanciavállalás célja a jóteljesítési kötelezettségekhez, a hitelfelvételhez, illetve az EU-s pályázatokon való részvételhez szükséges biztosíték nyújtása volt. A garanciavállalás bevéltására a „Sima út” Kft. tevékenysége során nem került sor.

A Képviselő-testület döntését megelőzően nem végezték el és nem mutatták be az önkormányzati garanciavállalás felső határára vonatkozó számítást, a garanciavállalás összege azonban nem haladta meg az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás felső határáként számított összeget.

Az Önkormányzat 2010-ben a „Sima út” Kft. részére 41,0 millió Ft tagi kölcsönt nyújtott kamatmentesen, 36 hónap futamidővel. A szerződésben a felhasználás céljaként – utalva a Gt. 143. § (2) bekezdésben foglalt fizetésképtelenség elhárítására irányuló tulajdonosi intézkedési kötelezettségre – a társaság megfelelő árbevétele, a vevők fizetésképtelenségét és a „Sima út” Kft. emiatt bekövetkezett likviditáshiányát jelölték meg. A kölcsönt a „Sima út” Kft. a 2011. év végéig visszafizette az Önkormányzat részére.

2.5. A vagyon értékesítésének, hasznosításának, a követelés elengedésének szabályszerűsége

Az Önkormányzat 2009-2012 között 230 db ingatlant és egy gazdasági társasági részesedést értékesített 1383,0 millió Ft, illetve 27,5 millió Ft értékben.

Az értékesítések közül a részesedés, valamint egy lakás és egy üzlethelyiség 83,1 millió Ft-ért történt értékesítésének folyamatát ellenőriztük tételesen. Az ellenőrzött önkormányzati tulajdonban lévő lakások és a nem lakás célú ingatlanok értékesítéséről a Képviselő-testület a lakásgazdálkodási rendelet_{1,3}-nak megfelelően – az AVK Zrt., illetve a Közszolgáltató Zrt. által készített – értékbecsléseket tartalmazó előterjesztések alapján hozta meg a döntéseket. Az Önkormányzat az értékesítésre vonatkozó döntések során betartotta az Áht.₁ 108. § (1) bekezdésének²², valamint a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} 1. mellékletében szereplő előírást, amely szerint önkormányzati vagyont elidegeníteni csak nyilvános versenytárgyalás útján lehet. A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} előírásaival összhangban az értékesítést megelőzte a forgalmi értékbecslés készítése. Az adás-vételi szerződéseket az értékesítési döntésekkel azonos tartalommal kötötték meg.

Az Önkormányzatnál a lakások és helyiségek hasznosítása az ellenőrzött időszakban 6540 db lakásra és 1327 db helyiségre kiterjedően, 14 631,8 millió Ft bérleti díj bevétel mellett valósult meg, valamint további 49 vagyonhasznosítási szerződést kötöttek 260,3 millió Ft összegben. Az ellenőrzött két szerződés alapján az Önkormányzatnak 2010-2012 között 138,6 millió Ft bérleti díj bevétele keletkezett. Az ellenőrzött bérbeadásokról szóló döntéseket a bérbeadási pályázati dokumentációkkal alátámasztottan, a hatásköri szabályokat betartva hozták meg.

Az önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérbeadási feladatait a 2009-2012. évek között az AVK Zrt., illetve annak jogutódaként 2012. évtől a Közszolgáltató Zrt. látta el. A bérleti díjakat a vagyonkezelő társaság, illetve a Polgármesteri hivatal a lakásgazdálkodási rendelet_{1,3}-ban, illetve a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben meghatározott díjtáblázat alkalmazásával számlázta ki a bérlőknek. Az elszámolások szabályszerűen, dokumentáltan történtek.

Az ellenőrzött vagyonértékesítések, vagyonhasznosítások esetében – az előterjesztésekkel megegyező – bizottsági, Képviselő-testületi döntésekkel azonos tartalmú szerződést, megállapodást kötöttek. A szerződésekbe az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket – a tulajdonjog bejegyzését megelőzően a teljes vételár kifizetését, illetve késedelmes fizetés esetére szankcióként késedelmi kamat felszámítását, a bérleti díj meg nem fizetése esetére a bérleti jogviszony felmondását – beépítették. Az ellenőrzött vagyonértékesítési és vagyonhasznosítási szerződések adatait az Önkormányzat honlapján közzétették.

Az Önkormányzat eleget tett a Lakás tv. 62. §-ában előírtaknak, és 1991. november 1-től a befolyó bevételeket az OTP Bank Zrt.-nél vezetett elkülönített számlán tartja nyilván. A Lakás tv. 2013. évtől hatályos 63/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az Önkormányzat a Magyar Államkincstárhoz benyújtotta a 2008-2012. évi lakás elidegenítésből származó teljesült bevételeire, illetve az önkormányzati új lakások építésére fordított kiadásaira vonatkozó kimutatását és nyilatkozatát, melyet az elfogadott.

²² 2012. január 1-jétől az Nvtv. 13. § (1) bekezdése írja elő a nemzeti vagyon tulajdonának átruházása során a versenyeztetés követelményét.

Az Önkormányzat az üresen álló ingatlanait a hatályban lévő lakásgazdálkodási rendelet_{1,2} előírásainak megfelelően, illetve a 2007-2010. évi, valamint a 2011-2014. évi lakás- és helyiséggazdálkodási programjában meghatározott célok és feltételek alapján hasznosította. Az Önkormányzat az alacsonyabb komfortfokozatú, üresen álló lakásokat pályáztatta bérbeadás, illetve eladás céljából.

A 2009-2012. évek során követelés elengedésére 201,0 millió Ft összegben került sor, amelyen belül meghatározó volt a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} alapján képviselő-testületi, bizottsági és polgármesteri hatáskörben elengedett lakás- és helyiségbérleti díjak és továbbszámlázott szolgáltatások miatti követelések 199,7 millió Ft összege. Behajthatatlanság miatti leírásra 593,9 millió Ft összegben került sor, melyből döntő részt tett ki a helyi adók és bírságok 248,5 millió Ft és a bérleti díjak 314,9 millió Ft összege. A követelések elengedése szabályszerűen, dokumentumokkal alátámasztva történt. Az Áht.₁ 108. §-ában, illetve a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben meghatározott képviselő-testületi és a polgármesterre átruházott hatáskört szabályosan gyakorolták.

2.6. Az önkormányzati gazdasági társaságok tulajdonosi felülete

A Képviselő-testület a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben és az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben meghatározta az önkormányzati gazdasági társaságokkal kapcsolatos döntési jogköröket és előírta a beszámolási kötelezettségeket. Az önkormányzati SZMSZ_{1,2}-ben előírták, hogy a gazdasági társaságok alapítása, üzleti tervének és stratégiájának, illetve az éves beszámolójának elfogadása a Képviselő-testület hatásköre. A vagyongazdálkodási rendelet_{1,2} rögzítette, hogy az Önkormányzat vagyongazdálkodási feladatait mely egyszemélyes gazdasági társaságok látják el.

Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok éves üzleti tervét és éves beszámolóját a Képviselő-testület határozattal fogadta el. A beszámoló mellékletét képezte a társaságok Felügyelő Bizottságának beszámolója, valamint a könyvvizsgálói jelentés. Az Önkormányzat élt az alapító okiratokban rögzített tulajdonosi jogaival (a vezető testületek, könyvvizsgáló, felügyelő bizottság megválasztása, díjazásának megállapítása, beszámoltatása, munkájának értékelése, visszahívása).

A Képviselő-testület 2011-ben a kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságai gazdálkodásának javítása érdekében gazdasági társaságok beolvadásáról, illetve tevékenységük végelszámolással történő megszüntetéséről döntött.

A Lehel Csarnok Kft. és a „Sima út” Kft. beolvadt az AVK Zrt.-be, majd a 2012. évtől megalakult a Közzolgáltató Zrt. A Közművelődési Nkft., a Környezetgazdálkodási Nkft., a Sport- és Szabadidő Nkft. vagyonát és tevékenységét átadták a Közzolgáltató Zrt.-nek. Az Eüszolg13 Nkft.-t változatlan formában fenntartották, mivel a jogszabályi környezet, a folyamatos működési biztonsághoz fűződő közérdek, illetve az OEP-pel való kapcsolat zavartalan fenntartása ezt indokolta.

A végrehajtott átszervezés eredményeképpen a 2013. évtől, a végelszámolások befejezését követően jogilag is csak két gazdasági társaságban – a Közszolgáltató Zrt.-ben és az Eüszolg13 Nkft.-ben – folytatták a közszolgáltatási tevékenységeket. Az átszervezést a feladatellátás hatékonyságának, gazdaságosságának növekedésével indokolták.

A társaságok 2009-2011. évi veszteséges működése miatt tőkepótlásra nem került sor. A 2012. évtől létrehozott Közszolgáltató Zrt. 1373,2 millió Ft saját tőkéje (melyből 1270,0 millió Ft a jegyzett tőke) biztosította a működés folyamatoságát.

Az Önkormányzat a tulajdonosi joggyakorlása során a feladatok meghatározásáról a társaságokkal megkötött közszolgáltatási szerződésekben, az éves üzleti tervek jóváhagyásakor, valamint a tisztségviselők és tulajdonosi képviselők megválasztásával gondoskodott.

Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok ellenőrzését a Képviselő-testület biztosította. Az üzleti terv jóváhagyásakor, illetve az éves beszámoló tárgyalása keretében beszámoltatták az igazgatósági és felügyelő bizottsági tagokat, illetve a képviseleti joggal rendelkezőt a tulajdonosi jogok gyakorlásáról. A feladatellátásra vonatkozó szerződések, megállapodások teljesítésének ellenőrzését, értékelését elvégezték. Az Önkormányzat a társaságok adósságainak alakulását, a folyamatos üzletmenet biztosításának fenntarthatóságát vizsgálta, szükség esetén intézkedéseket tett.

Az Önkormányzat az Eüszolg13 Nkft. részére a 2009. és a 2010. években 220,0-220,0 millió Ft, a 2011. évben 120,0 millió Ft, a 2012. évben 70,2 millió Ft működési célú pénzeszköz átadást teljesített. Ezen felül 2009-ben 26,9 millió Ft, 2010-ben 15,0 millió Ft, 2011-ben 18,7 millió Ft fejlesztési célú pénzeszköz átadást is folyósítottak.

3. AZ INTEGRITÁS ÉRVÉNYESÜLÉSE A VAGYONGAZDÁLKODÁSBAN

A Polgármesteri hivatal rendelkezett szervezeti és működési szabályzattal, valamint az Önkormányzat sajátosságainak megfelelő, aktualizált gazdálkodási és egyéb szabályzatokkal. A jegyző a Polgármesteri hivatal dolgozóinak munkavégzésével, juttatásaival, hivatali magatartásával kapcsolatos kérdéseket a közszolgálati szabályzat_{1,3}-ban szabályozta. A Polgármesteri hivatal gazdálkodási feladatait ellátó szervezeti egységei rendelkeztek – az Ámr._{1,2}, illetve az Ávr. előírásainak megfelelő – ügyrenddel, a gazdálkodási feladatokat ellátó dolgozók munkaköri leírásokkal. A folyamatba épített vezetői ellenőrzés rendjét szabályozták. A belső ellenőrzés rendszerét kialakították, szervezeti és funkcionális függetlenségét a szabályozás és a működés során biztosították. A jegyző a Bkr. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt előírásnak megfelelően kialakította, és a közszolgálati szabályzat₃ mellékleteként kiadta a Képviselő-testület 25/2012. (III. 8.) számú határozatával elfogadott, a köztisztviselőkkel szembeni hivatás-etikai elvárásokat tartalmazó etikai kódexet.

Az Önkormányzat az integritás fontosságát a vagyont érintő döntések előkészítése, meghozatala és végrehajtása során kiemelten kezelte. Az Önkormányzat szervezeteinek vezetői felhívták a vagyongazdálkodási tevékenységgel össze-

függő, korrupciós szempontból veszélyeztetett beosztásban dolgozó alkalmazottak figyelmét a jellemző kockázatokra és a kockázatok megelőző intézkedésekre. A korrupciós kockázatok veszélyeiről és kezeléséről 2012. évben a Polgármesteri hivatal munkatársai számára az új etikai normák hatályba léptetése előtt képzést tartottak. Meghatározták azokat a munkaköröket és tevékenységeket, amelyek esetében az összeférhetetlenséget kezelni szükséges, valamint a követendő eljárásokat. A közszolgálati szabályzat_{1,3}-ban szabályozták a köztisztviselők és közalkalmazottak esetében a különféle ajándékok, meghívások, utaztatás elfogadásának feltételeit.

A vagyongazdálkodással összefüggő döntések előkészítése, meghozatala és végrehajtása során alkalmazták a „négy szem elvét”. Fegyelmi, illetve büntető eljárásra okot adó cselekmény, valamint az etikai normák megsértése a Polgármesteri hivatalban az ellenőrzött időszakban nem merült fel.

Az Önkormányzat az ÁSZ-től a 2013. évben integritás kérdőív kitöltésére kapott felkérést, amelynek a Polgármesteri Hivatal és az IMFK eleget tett. Az Önkormányzatnál a vagyongazdálkodás belső szabályrendszerének kialakítása és működtetése alkalmas a vagyongazdálkodási tevékenység feddhetetlenségének, az átláthatósági és elszámoltathatósági követelmények biztosítására.

4. A BELSŐ ÉS A KÜLSŐ ELLENŐRZÉSEK HASZNOSULÁSA

4.1. A belső ellenőrzés javaslatainak hasznosulása

A belső ellenőrzési feladatokat az önkormányzati SZMSZ_{1,2} rendelkezése alapján a Polgármesteri hivatal állományába tartozó belső ellenőrök látták el a Polgármesteri hivatalnál és az Önkormányzat intézményeinél, valamint gazdasági társaságainál.

Az éves ellenőrzési tervek kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai terven alapultak. A Képviselő-testület által elfogadott ellenőrzési tervekben foglalt ellenőrzéseket a belső ellenőrzési vezető által jóváhagyott ellenőrzési programok alapján végrehajtották, és soron kívüli ellenőrzéseket is végeztek. A 2009-2012. években a belső ellenőrzés összesen 151 ellenőrzést végzett el, amelyből a hivatal 77, az intézményeket 51, a gazdasági társaságokat 23 ellenőrzés érintette.

A Polgármesteri hivatalnál 56, az Önkormányzat gazdasági társaságainál 23, az intézményeknél 32 belső ellenőrzés érintette a vagyongazdálkodási feladatokat. A Polgármesteri hivatalnál a vagyongazdálkodási feladatokon belül évente vizsgálták a vagyonyilvántartás elkészítésének és az adatszolgáltatás végrehajtásának, a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának a szabályosságát, a FEUVE rendszer kiépítését, aktualizálását és működését, a közbeszerzési eljárásokat, az EU-s támogatások felhasználását és a leltározás végrehajtását. Az ellenőrzések minden esetben kitértek a megelőző ellenőrzési javaslattal kapcsolatban készült intézkedési terv végrehajtásának utóellenőrzésére. Az intézményeknél, illetve a gazdasági társaságoknál végzett ellenőrzések keretében vizsgálták a szabályozottságot, a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását, gyarapítását, illetve az elszámolások megbízhatóságát. Az AVK Zrt.-nél egyes kiemelt beruházások és felújítások végrehajtásá-

nak szabályosságát, az önkormányzati ingatlan értékesítések végrehajtásának szabályosságát is ellenőrizték.

A 2009-2011. évi közbeszerzési eljárásokat a belső ellenőrzés a Kbt.₁ 308. § (2) bekezdése előírásának megfelelően ellenőrizte. A 2011. évi közbeszerzések belső ellenőrzéséről készült jelentésben a Polgármesteri hivatalnál és a gazdasági társaságoknál lefolytatott közbeszerzések eljárásrendjének egységesítésére és a közbeszerzési dokumentációk egységes kezelésére vonatkozó javaslatot tettek, amelyet végrehajtottak, a végrehajtásról utóellenőrzés keretében meggyőződtek. A 2012. évi közbeszerzések ellenőrzését a 2013. évi belső ellenőrzési tervben szerepeltették, amely a helyszíni ellenőrzés idején folyamatban volt.

A belső ellenőrzési jelentések szabályozási és működési hiányosságokat is feltártak. A javaslatok a számviteli elszámolások pontosítására, a számviteli politika és a számlarend aktualizálására, a leltározási és selejtezési eljárások, valamint az analitikus és főkönyvi nyilvántartások egyeztetése dokumentálási hiányosságainak megszüntetésére vonatkoztak. Javaslatot fogalmaztak meg a követelések nyilvántartásának naprakész vezetésére és a behajtási tevékenység javítására, a behajthatatlan követelések leírásának kezdeményezésére, továbbá a lakásgazdálkodási rendelet₂ átfogó felülvizsgálatára, a gazdasági társaságok által végzett beruházások önkormányzati tulajdonba adásának egységes eljárásrendjére, a kamatmentes társasházi hitelek eljárásrendjének kialakítására.

Az ellenőrzött szervezetek, szervezeti egységek a feltárt hibák, hiányosságok kijavítására több esetben már az ellenőrzés időtartama alatt intézkedtek, így azokkal kapcsolatban javaslatot a belső ellenőrzési jelentés nem fogalmazott meg, intézkedési terv már nem készült. Az ellenőrzési jelentésekben foglalt javaslatokra a Ber. 29. § (1) bekezdés²³ előírásának megfelelően intézkedési tervek készültek a felelősök és a határidők meghatározásával. A belső ellenőrzés az intézkedési tervek végrehajtásáról, a hiányosságok megszüntetéséről utóellenőrzéssel, illetve az ellenőrzöttek beszámoltatásával győződött meg. A belső ellenőrzések nyilvántartásának rendszere biztosította a belső ellenőrzési jelentésekben tett megállapítások és javaslatok alapján készült intézkedési tervekben foglalt feladatok végrehajtásának nyomon követését.

A belső ellenőrzés megállapításaival, javaslataival és azok végrehajtásának nyomon követésével hozzájárult az Önkormányzati vagyongazdálkodás szabályszerű működéséhez.

A jegyző a 2009-2012. évben az Ámr._{1,2} előírásának megfelelően beszámolt a FEUVE, valamint a belső ellenőrzés működtetéséről. A polgármester az Ötv. előírását betartva, évente a zárszámadási rendlettervezettel egyidejűleg a Képviselő-testület elé terjesztette az Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves jelentései alapján készített összefoglaló ellenőrzési jelentést, amelyet a Képviselő-testület elfogadott.

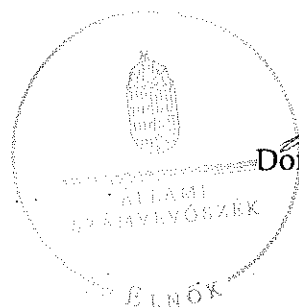
²³ 2012. január 1-jétől a Bkr. 28. § c) pontja írja elő

4.2. A külső ellenőrzések javaslatainak hasznosulása

Az Önkormányzat 2009-2012. évekre vonatkozó éves költségvetési beszámolóját a könyvvizsgáló megbízhatónak és hitelesnek minősítette, a könyvvizsgálói jelentésekben a vagyongazdálkodást érintő hibákat, szabálytalanságokat nem rögzített. A könyvvizsgáló elvégezte a költségvetési és a zárszámadási rendelet tervezetek felülvizsgálatát, és azokat a jogszabályi előírásoknak megfelelőnek és rendeletalkotásra alkalmasnak találta. A könyvvizsgálói ellenőrzés az Önkormányzat egyszemélyes tulajdonában álló gazdasági társaságok éves beszámolóira is kiterjedt.

A vagyongazdálkodást érintően 2009-2012 között a NAV, valamint az OEP végzett ellenőrzéseket. A NAV a végelszámolással megszüntetett gazdasági társaságok záró adóbevallásait ellenőrizte, melynek során adóhiányt nem állapítottak meg. Az OEP az Eüszolg13 Nkft.-t 2009. évi ellenőrzése alapján 93,4 millió Ft támogatás visszafizetésére kötelezte, amivel szemben a társaság bírósághoz fordult. A bíróság a társaság javára döntött, melynek alapján az OEP az elvont finanszírozást visszautalta.

Budapest, 2014. 10. hó 21. nap


Dömökös László
elnök

Melléklet: 4 db

Függelék: 2 db



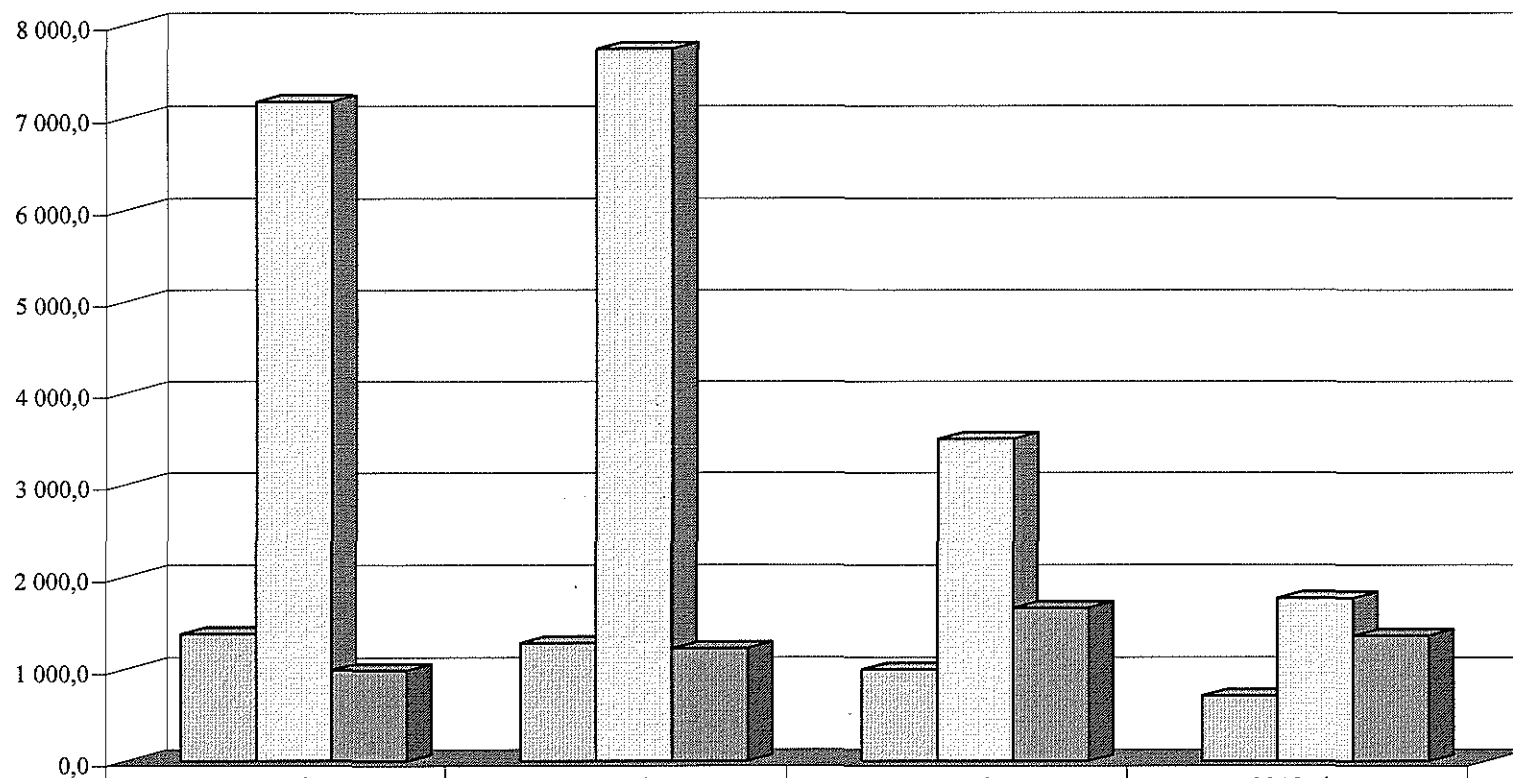
**Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat
vagyonának főbb adatai 2009. január 1-je és 2012. december 31-e között**

sorszám	Mérlegsor megnevezése	2009. január 1. (millió Ft)	2009. december 31. (millió Ft)	2010. december 31. (millió Ft)	2011. december 31. (millió Ft)	2012. december 31. (millió Ft)	Változás %-a 2012. december 31. / 2009. január 1. (Előző időszak=100%)
1	2.	3.	4	5.	6.	7.	12.
1.	Immateriális javak	129,7	122,2	98,4	70,6	128,7	99,2%
2.	Tárgyi eszközök	40 327,0	45 934,2	48 309,6	47 868,9	48 662,5	120,7%
3.	<i>ebből: ingatlanok</i>	38 710,3	43 204,0	44 752,8	46 584,9	46 518,9	120,2%
4.	<i>beruházások, felújítások</i>	1 043,3	1 982,7	2 635,4	289,3	1 094,7	104,9%
5.	Befektetett pénzügyi eszközök	2 699,7	2 899,1	2 926,0	2 831,9	2 771,3	102,7%
6.	Üzemeltetésre átadott eszközök	24 707,6	25 966,4	29 066,2	31 864,2	31 787,1	128,7%
7.	Befektetett eszközök összesen	67 864,0	74 921,9	80 400,2	82 635,6	83 349,6	122,8%
8.	Forgóeszközök összesen	8 990,1	8 826,9	4 675,4	5 087,5	6 718,4	74,7%
9.	<i>ebből: követelések</i>	773,6	828,6	822,4	907,2	1 175,3	151,9%
10.	<i>pénzeszközök</i>	7 330,1	7 068,5	3 012,8	3 101,7	4 773,3	65,1%
11.	Eszközök összesen	76 854,1	83 748,8	85 075,6	87 723,1	90 068,0	117,2%
12.	Saját tőke összesen	67 533,7	73 553,6	79 191,4	81 503,0	82 377,4	122,0%
13.	Tartalék összesen	7 498,2	7 514,3	3 607,3	3 923,1	5 303,9	70,7%
14.	Kötelezettségek összesen	1 822,2	2 680,9	2 276,9	2 297,0	2 386,7	131,0%
15.	<i>ebből: hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	240,0	152,7	71,0	0,0	0,0	0,0%
16.	<i>ebből: kötvény</i>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	--
17.	<i>hitel</i>	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	--
18.	<i>rövid lejáratú kötelezettségek</i>	991,0	2 045,9	1 962,2	2 041,7	2 148,9	216,8%
19.	<i>ebből: váltó</i>	0,0	1 233,7	1 390,7	1 465,1	1 254,6	--
20.	Források összesen:	76 854,1	83 748,8	85 075,6	87 723,1	90 068,0	117,2%

Forrás: Magyar Államkincstár éves költségvetési beszámoló "01" számú űrlap adatai.

**Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat
felújítási és beruházási kiadásainak, valamint az elszámolt értékcsökkenés bemutatása
2009-2012 között**

millió Ft



	2009. év	2010. év	2011. év	2012. év
■ Felújítási kiadások	1 381,1	1 284,1	997,1	707,7
■ Beruházási kiadások	7 172,7	7 741,8	3 497,9	1 764,4
■ Elszámolt értékcsökkenés	986,3	1 224,3	1 661,5	1 361,7



BUDAPEST FŐVÁROS XIII. KERÜLET
POLGÁRMESTERE

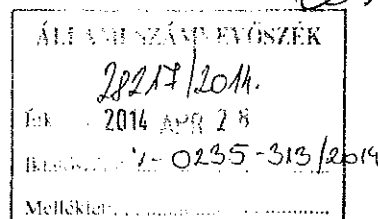
Állami Számvevőszék
Domokos László elnök

Budapest



XI/93-2/2014

Hadházi M.



Tisztelt Elnök Úr!

Az Állami Számvevőszék által az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzése keretében Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat vagyongazdálkodásának ellenőrzéséről készített jelentéstervezetével kapcsolatban az alábbi észrevételeket teszem.

Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat tevékenysége során kiemelt figyelmet fordít a jogszerű és szabályszerű működésre, melyet alátámaszt a jelentéstervezet tartalma is. Az Állami Számvevőszék vizsgálata, a jelentésben megfogalmazott észrevételek hozzájárulnak ahhoz, hogy a szabályszerű működés teljesebb legyen. Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat vizsgálata során a számvevők az ellenőrzésben meghatározott célt, és az ellenőrzés várható hasznosulását szem előtt tartva végezték munkájukat, ezzel segítve elő Önkormányzatunk tevékenységét, melyet ezúton is megköszönök.

A jelentéstervezet Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat jegyzőjének és polgármesterének összesen két pontba foglalva tesz javaslatot, melyekhez kapcsolódóan észrevételt teszek.

A leltározással kapcsolatos javaslatot elfogadom.

A javaslat szerint a jegyzőnek intézkednie kell az államháztartás számviteléről szóló 4/2013.(I.11.) Korm. rendelet 22.§ (1) és (2) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelő leltározás végrehajtásáról, és a felvett leltárak kiértékeléséről. A Kormányrendelet 2014. január 1. napjával lépett hatályba, melyet első alkalommal a 2014. évi beszámolási kötelezettség során kell alkalmazni. Az új Kormányrendeletnek megfelelő beszámolási kötelezettség teljesítésére az Önkormányzat felkészült.

A 2009. és a 2012. években 5 millió Ft értékű zöldterületi berendezés, és 16,6 millió Ft piaci értékű játszótéri eszközök térítésmentes átvételéről az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 9/2003.(III.17.) önkormányzati rendelet 19.§ (2) bekezdése ellenére nem a Képviselő-testület döntött. Az észrevéteit nem fogadom el.

Az Önkormányzat vagyonrendeletének hivatkozott szakasza az alábbiakat tartalmazza:

„19.§ (2) **Az önkormányzati vagyon tulajdonjogát**, vagy használatát (1) bekezdés szerint **átruházni** a Képviselő-testület minősített többséggel hozott határozatával lehet - kivéve, ha azt az SzMSz vagy az éves költségvetési rendelet más önkormányzati szerv hatáskörébe utalja.”

A hivatkozott jogszabályhely egyértelműen fogalmaz, amikor azt mondja ki, hogy az önkormányzati vagyon tulajdonjogát átruházni a Képviselő-testület minősített többséggel hozott határozatával lehet. A jelentésben említett vagyonelemekre ez a szabály nem alkalmazható, mert azok a tulajdonjog átruházásakor nem az Önkormányzat vagyonát, hanem az Angyalföld Fejlesztéséért Közalapítvány és a Hochtief Kft. tulajdonát képezték. A jogügylet célja az volt, hogy az 5 millió Ft értékű zöldterületi berendezés az Angyalföld Fejlesztéséért Közalapítvány tulajdonából, míg a 16,6 millió Ft piaci értékű játszótéri eszközök a Hochtief Kft. tulajdonából az Önkormányzat tulajdonába kerüljenek. Az Önkormányzat Képviselő-testületének nem kellett a Vagyonrendelet 19.§ (2) bekezdése alapján arról határoznia, hogy ezek a vagyontárgyak az Önkormányzat tulajdonába kerüljenek, mert ezek a jogviszonyok nem az önkormányzati vagyon tulajdonjogának átruházására irányultak.

A jelentéstervezet alapján megvizsgáltuk a két jogügyletet és megállapítottuk, hogy az Angyalföld Fejlesztéséért Közalapítványtól átvett 5 millió Ft értékű zöldterületi berendezésről a Képviselő-testületnek a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10.§ (1) bekezdés d) pontjának utolsó fordulata alapján döntenie kell, ezért a Képviselő-testület a 2014. április 24. napján megtartott ülésén utólag jóváhagyta az alapítványi forrás átvételét.

A Hochtief Korlátolt Felelősségű Társaságtól átvett 16,6 millió Ft piaci értékű játszótéri eszközökről a településrendezési szerződés megkötése során az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában átruházott hatáskörében a polgármester döntött, ezért a jogügylet az Önkormányzat vagyonrendeletének, és Szervezeti és Működési Szabályzatának megfelelően jött létre.

A jelentéstervezetben megfogalmazott intézkedést nem igénylő megállapítások közül az alábbiakat nem fogadom el.

A jelentéstervezet két helyen (tervezet 6. oldala, és 12. oldala) megemlíti, hogy az Önkormányzat 2009-ben a Queenbau Kft részére 27,3 millió Ft értékben, és a Körpner Kft. részére 60,4 millió Ft értékben az Áht. 108.§ (1) bekezdésében foglaltak ellenére pályázatás nélkül értékesített ingatlant. A jelentéstervezet megállapításával ellentétben a Queenbau Kft. részére az Önkormányzat a 2009. április 23. napján megtartott árverésen értékesítette a Budapest XIII. ker., Béke út 35/a szám alatti ingatlant nettó 27.280.000 Ft vételáron, míg a Körpner Kft. részére a 2008. április 17-én megtartott árverésen értékesítette a Budapest XIII. ker., Szent László u. 85. szám alatti ingatlant nettó 60.400.000 Ft vételáron. Az adásvételi szerződések tartalmazzák, hogy a vevő az ingatlan megvásárlására vonatkozó jogát, mely napon megtartott árverésen tett ajánlata alapján szerezte meg. A Budapest XIII. ker., Szent

László u. 85. szám alatti ingatlanra az árverést követően a felek az árverési dokumentáció 2. pont első bekezdésének utolsó két mondata alapján adásvételi előszerződést kötöttek, mert az ingatlanra telekalakítási eljárás volt folyamatban, ezért a végleges adásvételi szerződést a kiíró a telekalakítás földhivatali bejegyzését követően kötötte meg az árverés nyertesével.

A jelentéstervezet 20. oldala tartalmazza, hogy a 2010. április 22-én megkötött adásvételi szerződésben egy 11 m² területű, és a 2012. október 15-én megkötött adásvételi szerződésben egy 24 m² területű lakás elidegenítése esetében nem tartalmazott az adásvételi szerződés a vevő késedelmes teljesítésére, illetve a teljesítés elmaradása esetére szankciót, így az önkormányzatot védő garanciális elemeket nem írtuk elő. A 2010. április 22. napján megkötött adásvételi szerződéssel az Önkormányzat a Budapest XIII. ker., Róbert Károly krt. 90. II. em. 38/a. szám alatti 11 m² alapterületű lakást 270.000 Ft vételáron az Angyalföld-Újlipótváros-Vízafogó Vagyonkezelő Zrt. részére értékesítette. A vevő gazdasági társaság egyszemélyes alapítója és tagja az Önkormányzat. A 2012. október 15. napján megkötött adásvételi szerződéssel az Önkormányzat a Budapest XIII. ker., Visegrádi u. 18/b. fszt. 15. szám alatti 24 m² alapterületű lakást 1.000.000 Ft vételáron a XIII. Kerületi Közszolgáltató Zrt. részére értékesítette. A vevő gazdasági társaság egyszemélyes alapítója és tagja ebben az esetben is az Önkormányzat. Az Önkormányzatot védő garanciális elem egyrészről a vevő személye volt, másrészről a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvénynek a pénztartozás késedelmes megfizetésére, és a szerződésszegés miatti elállásra vonatkozó rendelkezései akkor is alkalmazhatóak, ha azok nem részei a szerződésnek.

A jelentéstervezet 13. oldalának utolsó bekezdése azt tartalmazza, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás célú helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 7/2006.(III.20.) önkormányzati rendelet csak az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás célú helyiségek bérbeadásának feltételeit szabályozta. A jelentéstervezet nem nyújt útmutatást arra vonatkozóan, hogy a rendeletnek még mit kellett volna tartalmaznia.

Tisztelt Elnök Úr!

Az önkormányzatok vagyongazdálkodásának számvevőszéki ellenőrzése körében fontosnak tartom felvetni az önkormányzatok gazdálkodását befolyásoló alábbi két körülményt.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 117.§-a alapján a helyi önkormányzatok a kötelezően ellátandó, törvényben előírt feladataik ellátásához feladatalapú támogatást kapnak a központi költségvetésből. A törvény alapján a feladatfinanszírozási rendszernek biztosítania kell a helyi önkormányzatok bevételi érdekeltiségének fenntartását. A feladatalapú finanszírozás keretében Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat 2014. évben a kötelezően ellátandó feladataira a kiadások 20 %-át el nem érő központi költségvetési támogatásban részesül. A feladatalapú finanszírozás rendszerének felülvizsgálatát és újraszabályozását az Önkormányzatunk példáján bemutatott aránytalanság miatt időszerűnek tartom.

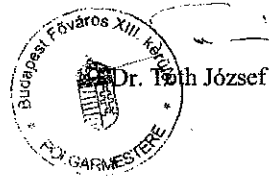
A jelentéstervezet elemzi az önkormányzati vagyon értékének a vizsgált időszak alatt bekövetkezett változását. Az ismertetett számadatokból látható, hogy Önkormányzatunk az elszámolt értékcsökkenés összegét meghaladó felújítási és beruházási kiadást teljesített, gyarapítva ezzel vagyonát. Az értékcsökkenés kezelése azonban - kedvező adatainktól

függetlenül - az államháztartási körben nem megoldott, a költségvetési szerveknél és önkormányzatoknál az elszámolt értékcsökkenés (az eszközök pótlásának forrasszükséglete) a gazdasági társaságok gyakorlatától eltér. Vagyonuk megőrzése, gyarapítása érdekében indokolt e feladat központi költségvetési támogatással történő finanszírozása.

Kérem, hogy a végleges jelentés elkészítése során az észrevételeimet figyelembe venni szíveskedjen. Bízom benne, hogy Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat vagyongazdálkodása tárgyában végzett számvevőszéki ellenőrzés tapasztalatai valamennyi érintett félnél hasznosulnak. Kezdeményezem, hogy az önkormányzatok vagyongazdálkodásának ellenőrzése során szerzett tapasztalataik alapján tegyenek javaslatot a jogalkotó felé a feladatalapú finanszírozás és az értékcsökkenés kezelésének központi szabályozására.

Budapest, 2014. április „24”

Tisztelettel:





ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

E L N Ö K

Ikt.szám: V-0235-315/2014.

Dr. Tóth József úr
polgármester
Budapest Főváros XIII. kerület Önkormányzat

Budapest

Tisztelt Polgármester Úr!

A „*Jelentéstervezet az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Budapest Főváros XIII. kerület*” című jelentéstervezetre tett észrevételeit köszönettel megkaptam.

Az Állami Számvevőszék észrevételekre vonatkozó álláspontjáról a felügyeleti vezető által készített részletes tájékoztatást csatoltan megküldöm.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy a számvevőszéki jelentés szövegezése az elfogadott észrevételei figyelembevételével készül.

Budapest, 2014. 06. hó 08. nap

Tisztelettel:


Dömök László

elnök

Melléklet: Tájékoztatás az elfogadott és el nem fogadott észrevételekről

**Tájékoztatás
az elfogadott és el nem fogadott észrevételekről**

A „Jelentéstervezet az önkormányzatok vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről – Budapest Főváros XIII. kerület” című jelentéstervezetre 2014. április 28-án érkezett észrevételeit áttekintettük, azok kezelésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom.

A polgármesternek 1. pontban tett intézkedést igénylő megállapítás

Az 1. pontban tett megállapítást az alábbiak szerint pontosítjuk:

A 2009. évben 5,0 millió Ft értékű zöldterületi berendezés átvételéről az Ötv. 10. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak ellenére nem a Képviselő-testület döntött.

Fentiekkel összhangban a jelentéstervezetben az alábbi pontosításokat tesszük:

1. sz. megállapításhoz kapcsolódó javaslat

„Készítsen előterjesztést és terjessze a Képviselő-testület elé annak érdekében, hogy az 5,0 millió Ft értékű zöldterületi berendezés átvételét a Képviselő-testület a Mőtv. 42. § 4. pontja alapján utólag jóváhagyhassa.

8. oldal első bekezdés első mondat

„.....tértésmentes vagyonátadásra nyolc, vagyonátvételre egy esetben nem a Képviselő-testület döntése alapján került sor.”

21. oldal 5. bekezdés első mondat

„...nyolc esetben a vagyongazdálkodási rendelet_{1,2}-ben előírtak ellenére az átadást, illetve az öt térítésmentes átvétel közül egy esetben az Ötv. 10. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak ellenére az átvételt nem előzte meg a Képviselő-testület döntése.”

21. oldal 6. részbekezdés

„2009-ben 5,0 millió Ft értékű zöldterületi berendezés Angyalföld Fejlesztéséért Közalapítványtól történő átvételéről a polgármester döntött.”

A fenti megállapításhoz kapcsolódóan azon tájékoztatását, hogy a Képviselő-testület 2014. április 24. napján megtartott ülésén utólag jóváhagyta az alapítványi forrás átvételét köszönjük. Ezzel összefüggésben tájékoztatom, hogy az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 33. § (1) bekezdésben foglalt előírás alapján az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a számvevőszéki jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódóan intézkedési tervet készíteni és azt a jelentés kézhezvételétől számított 30 napon belül az Állami Számvevőszék részére megküldeni. A számvevőszéki jelentésben az intézkedést igénylő megállapítások alapján tett

javaslatok hasznosulására vonatkozó tervezett vagy már végrehajtott intézkedéseket, így a polgármesteri levélben foglalt intézkedést is ezen intézkedési tervben indokolt szerepeltetni.

Jelentéstervezet 6. és 12. oldal

A jelentéstervezet 6. oldal 2. bekezdés harmadik mondatát töröljük, ezzel összhangban a 12. oldal 2. bekezdés második mondatát az alábbira pontosítjuk:

„Az Önkormányzat 57 esetben írt ki pályázatot, ebből 8 db (715,4 millió Ft) volt azon pályázatok száma, amelynél a vételár összege meghaladta a versenyzetetésre megállapított egyedi forgalmi értékhatárt.”

Jelentéstervezet 20. oldal

A jelentéstervezet 20. oldal 5. és 6. bekezdése tényszerűen rögzíti, hogy a megkötött szerződésekben az Önkormányzat érdekeit védő garanciális elemeket két ingatlan értékesítése esetében nem írták elő, melyet észrevételük sem vitat. A megállapítás jogszabályba, belső szabályzatba való ütközést nem tartalmaz, ezért azt nem módosítjuk.


Jelentéstervezet 13. oldal utolsó bekezdés

A jelentéstervezet 13. oldal utolsó bekezdés egyértelműen tartalmazza, hogy a lakásgazdálkodási rendelet_{1,3} tartalmazta az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek elidegenítésére vonatkozó rendelkezéseket, azonban a lakásgazdálkodási rendelet₂ csak az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás célú helyiségek bérbeadásának feltételeit szabályozta, tehát az elidegenítésre vonatkozó rendelkezéseket nem.

Az önkormányzatok gazdálkodásával kapcsolatos felvetését köszönjük, azonban a feladatalapú finanszírozás rendszerének értékelése az ellenőrzésnek nem volt feladata, így a jelentéstervezet ezzel kapcsolatos módosítása nem indokolt.

Tájékoztatatom Polgármester urat, hogy a számvevőszéki jelentés mellékleteként szerepeltetjük a jelentéstervezethez tett észrevételeit, valamint az azokra adott válaszunkat.

Budapest, 2014. 06. hó 05. nap


Makkai Mária
felügyeleti vezető

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht. ₁	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Áht. ₂	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
ÁSZ tv.	2011. évi LXVI. törvény az Állami Számvevőszékről
Eisztv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Info tv.	az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől)
Kbt. ₁	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Kbt. ₂	a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (hatályos 2011. augusztus 21-től, kivéve a 180. § (2) bekezdésében meghatározott paragrafusok egyes bekezdéseit és a mellékleteket, amelyek 2012. január 1-jétől léptek hatályba)
Lakás tv.	a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegesítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény
Mötv.	Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (hatályos 2012. január 1-jétől, kivéve a 144. § (2)-(5) bekezdéseiben meghatározott paragrafusok egyes bekezdéseit, pontjait, amelyek 2013. január 1-jén, illetve a 2014. évi általános önkormányzati választások napján lépnek majd hatályba)
Nvtv.	a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (hatályos 2011. december 31-től, kivéve a 20. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott paragrafusokat)
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

Rendeletek

Áhsz. ₁	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet (hatálytalan 2014. január 1-jétől)
Áhsz. ₂	az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet (hatályos 2014. január 1-jétől)
Ámr. ₁	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet (hatálytalan 2010. január 1-jétől)
Ámr. ₂	az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől)

Ávr.	az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől)
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
Bkr.	a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (hatályos 2012. január 1-jétől, kivéve a 15. § (5) bekezdése, mely 2012. július 1-jétől hatályos)
147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet	az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet
lakásgazdálko- dási rendelet ₁	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 38/1996. (XII. 21.) számú rendelete az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás célú helyiségek elidegenítésének feltételeiről (hatálytalan 2011. július 15-től)
lakásgazdálko- dási rendelet ₂	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2006. (III. 20.) számú rendelete az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás célú helyiségek bérbeadásának feltételeiről (hatálytalan 2011. július 15-től)
lakásgazdálko- dási rendelet ₃	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2011. (IV. 22.) számú rendelete az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletének, valamint elidegenítésének feltételeiről (hatályos 2011. július 15-től)
önkormányzati SZMSZ ₁	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2007. (I. 22.) számú rendelete az Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatálytalan 2011. február 1-jétől)
önkormányzati SZMSZ ₂	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2011. (I. 14.) számú rendelete az Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról (hatályos 2011. február 1-jétől)
vagyongazdál- kodási rendelet ₁	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2003. (III. 17.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól (hatálytalan 2012. július 15-től)
vagyongazdál- kodási rendelet ₂	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 28/2012. (VII. 3.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól (hatályos 2012. július 15-től)
2009. évi költ- ségvetési rende- let	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a 2009. évi költségvetésről szóló 3/2009. (II. 20.) számú rendelete
2010. évi költ- ségvetési rende- let	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a 2010. évi költségvetésről szóló 4/2010. (II. 12.) számú rendelete

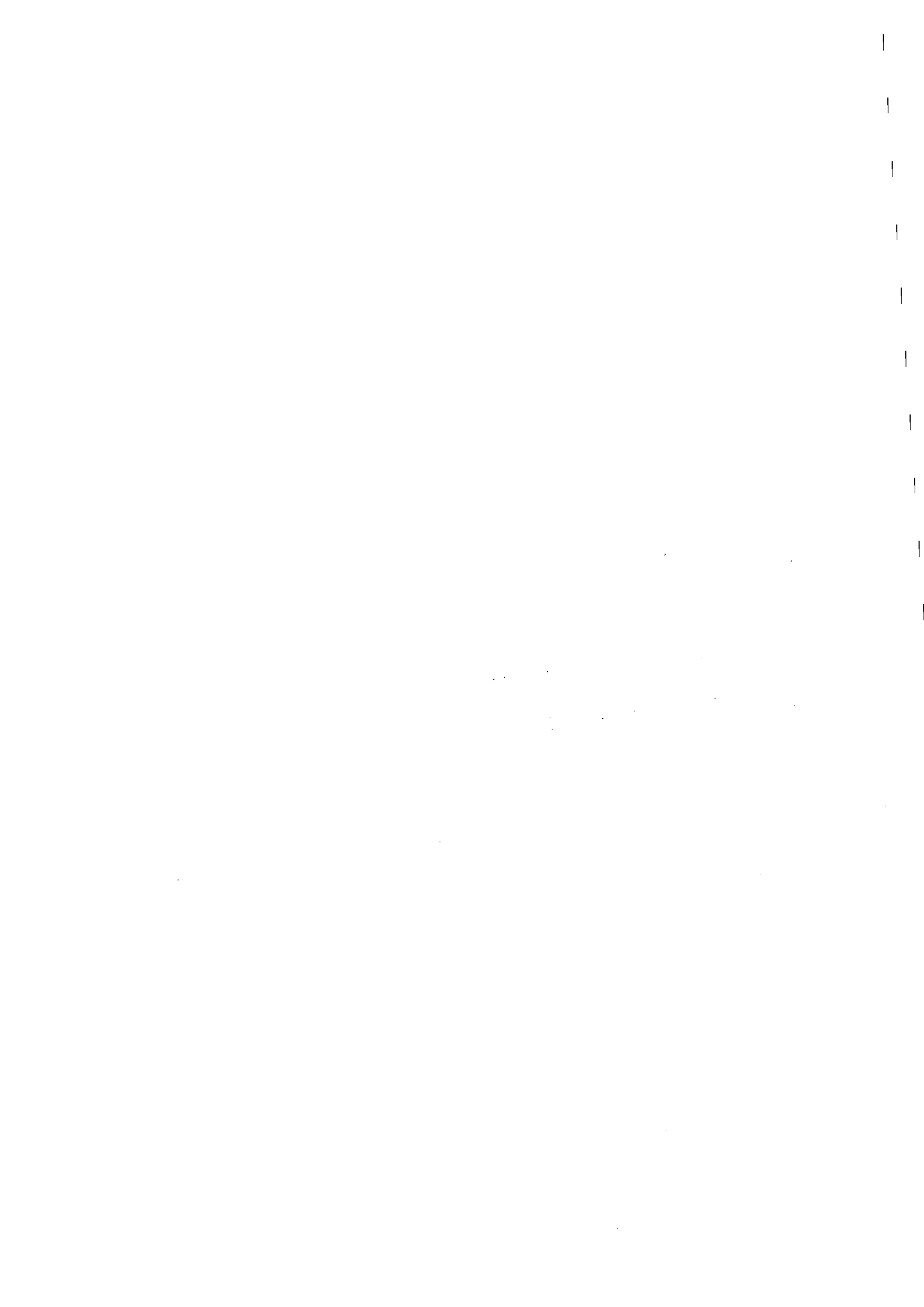
2011. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a 2011. évi költségvetésről szóló 6/2011. (II. 11.) számú rendelete
2012. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a 2012. évi költségvetésről szóló 2/2012. (II. 13.) számú rendelete
2009. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2010. (IV. 30.) számú rendelete az Önkormányzat 2009. évi zárszámadásáról
2010. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2011. (IV. 22.) számú rendelete az Önkormányzat 2010. évi zárszámadásáról
2011. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2012. (IV. 16.) számú rendelete az Önkormányzat 2011. évi zárszámadásáról
2012. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2013. (IV. 23.) számú rendelete az Önkormányzat 2012. évi zárszámadásáról

Szóróvidítések

ÁSZ	Állami Számvevőszék
AVK Zrt.	Angyalföld-Újlipótváros-Vizafogó Vagyonkezelő Zrt.
értékelési szabályzat	A Polgármesteri hivatal eszközök és források értékelési szabályzata, a számviteli politika _{1,2} melléklete
BÖP Kft.	Budapesti Önkormányzati Parkolási Kft.
EU	Európai Unió
Eüszolg13 Nkft.	XIII. kerületi Egészségügyi Szolgálat Közhasznú Nonprofit Kft.
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₁	A Polgármesteri Hivatal pénzgazdálkodásával kapcsolatos kötelezettségvállalás és annak ellenjegyzése, valamint az utalványozás, ellenjegyzés és érvényesítés hatásköri rendjéről szóló XXII/13-7/2008. (IV. 30.) számú polgármesteri és jegyzői együttes utasítás (hatálytalan 2010. május 1-jétől)
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₂	A Polgármesteri Hivatal pénzgazdálkodásával kapcsolatos kötelezettségvállalás és annak ellenjegyzése, valamint az utalványozás, ellenjegyzés és érvényesítés hatásköri rendjéről szóló XXII/25-3/2010. (IV. 29.) számú polgármesteri és jegyzői együttes utasítás (hatálytalan 2012. július 2-től)
gazdálkodási jogkörök szabályzata ₃	Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal költségvetése végrehajtása során a kötelezettségvállalás és a pénzügyi ellenjegyzés, szakmai teljesítményigazolás, érvényesítés és utalványozás hatásköri rendjéről szóló XXII/1-11/2012. (VII. 2.) számú polgármesteri és jegyzői együttes utasítás (hatályos 2012. július 2-től)
gazdasági program ₁	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Programja (2007-2010), melyet a Képviselő-testület 5/2007. (I. 18.) számú határozatával fogadott el
gazdasági program ₂	„Közösen a XIII. Kerületért”, Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat 2011-2014 évi programja, melyet a Képviselő-testület 6/2011. (I. 13.) számú határozatával fogadott el

IMFK jegyző	XIII. kerületi Intézményműködtető és Fenntartó Központ
Jegyzői iroda	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat jegyzője
Képviselő-testület	Polgármesteri Hivatal Jegyzői Irodája
Kft.	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete
Környezetgazdálkodási Nkft.	Korlátolt felelősségű társaság
közbeszerzési szabályzat ₁	Budapest XIII. Kerületi Környezetgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft.
közbeszerzési szabályzat ₂	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat és Polgármesteri hivatal közbeszerzési szabályzata, XXII/1-1/2012. (I. 2.) polgármesteri és jegyzői együttes utasítás (hatálytalan 2013. május 1-jétől)
Közművelődési Nkft.	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat és Polgármesteri hivatal közbeszerzési szabályzata, XXII/7-10/2013. (IV. 24.) polgármesteri és jegyzői együttes utasítás (hatályos 2013. május 1-jétől)
Közszolgáltató Zrt.	XIII. Kerületi Közművelődési Közhasznú Nonprofit Kft.
közszolgálati szabályzat ₁	XIII. Kerületi Közszolgáltató Zrt.
közszolgálati szabályzat ₂	XXII/25/2010. (I. 20.) jegyzői intézkedés a Polgármesteri hivatal egységes közszolgálati szabályzatáról (hatálytalan 2011. szeptember 1-jétől)
közszolgálati szabályzat ₃	XXII/15-23/2011. (IX. 1.) jegyzői utasítás a Polgármesteri hivatal egységes közszolgálati szabályzatáról (hatálytalan 2012. április 1-jétől)
közzétételi szabályzat ₁	XXII/1-5/2012. (IV. 1.) polgármesteri-jegyzői együttes utasítás a Polgármesteri hivatal egységes közszolgálati szabályzatáról (hatályos 2012. április 1-jétől)
közzétételi szabályzat ₂	XXII/13-11/2008. (VI. 24.) számú polgármesteri-jegyzői együttes utasítás a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Közzétételi Szabályzatáról (hatálytalan 2010. január 1-jétől)
Lehel Csarnok Kft.	XXII/30-18/2009. számú polgármesteri-jegyzői együttes utasítás a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Közzétételi Szabályzatáról (hatályos 2010. január 1-jétől)
leltározási szabályzat	Lehel Csarnok Élelmiszerkereskedelmi Központ Üzemeltető Kft.
Municipal Zrt.	A Polgármesteri hivatal leltározási és leltárkészítési szabályzata, a számviteli politika _{1,2} melléklete
NAV	Municipal Önkormányzati Kárpótlási Jegy Befektető Zrt.
OEP	Nemzeti Adó- és Vámhivatal (2011. január 1-jétől, előtte Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal)
Önkormányzat	Országos Egészségbiztosítási Pénztár
Pénzügyi osztály	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat
polgármester	A Polgármesteri hivatal pénzügyi osztálya
	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat polgármestere

Polgármesteri hivatal	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala
„Sima út” Kft.	„Sima út” Út és Közműépítő Kft.
Sport- és Szabadidő Nkft.	XIII. kerületi Sport- és Szabadidő Közhasznú Nonprofit Kft.
számlarend	A Polgármesteri hivatal számlarendje, a számviteli politika _{1,2} melléklete
számviteli politika ₁	A Polgármesteri hivatal számviteli politikája, melyet a IV/4/22/1999. (XII. 29.) számú jegyzői intézkedéssel adtak ki (hatálytalan 2012. január 1-jétől)
számviteli politika ₂	A Polgármesteri hivatal számviteli politikája, melyet a XXII/1-13/2012. (VIII. 30.) számú polgármesteri-jegyzői együttes utasítással adtak ki (hatályos 2012. január 1-jétől)
Tulajdonosi bizottság	Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Tulajdonosi, Kerületfejlesztési és Lakásgazdálkodási Bizottság
vagyon nyilvántartási szabályzat ₁	IV/1/4/2003. (VI. 23.) számú polgármesteri és jegyzői közös utasítás a vagyonnyilvántartás és egyeztetés folyamatáról (hatálytalan 2010. június 15-től)
vagyon nyilvántartási szabályzat ₂	XXII/25-5/2010. (VI. 11.) számú polgármesteri és jegyzői közös utasítás a vagyonnyilvántartás és egyeztetés folyamatáról (hatályos 2010. június 15-től)
Zrt.	Zártkörűen működő részvénytársaság



ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

átlátható szervezet	Államigazgatási, egyházi, köztisztviselői, önkormányzati, nemzetközi szervezet vagy gazdálkodó szervezet, amely a törvényben meghatározott feltételek szerinti tulajdonosi szerkezettel rendelkezik, illetve azon civil szervezet vagy vízi társulat, amelynek a törvényben meghatározott feltételek szerint vezető tisztségviselői megismerhetők. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja)
befektetett eszközök	Befektetett eszközként csak olyan eszközt szabad kimutatni, amelynek az a rendeltetése, hogy az államháztartás szervezetének tevékenységét tartósan, legalább egy éven túl szolgálja. A befektetett eszközök közé az immateriális javakat, a tárgyi eszközöket, a befektetett pénzügyi eszközöket és az üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba, vagyonkezelésbe adott, illetve vagyonkezelésbe vett eszközöket kell beszámolni. (Forrás: Áhsz. 16. § (1)-(2) bekezdései)
beruházás	A tárgyi eszköz beszerzése, létesítése, saját vállalkozásban történő előállítás, a beszerzett tárgyi eszköz üzembe helyezése. A beruházás a meglévő tárgyi eszköz bővítését, rendeltetésének megváltoztatását, átalakítását, élettartamának, teljesítőképességének közvetlen növelését eredményező tevékenység. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 7. pont)
fejlesztés	Alapvetően felhalmozási kiadásokban megtestesülő tevékenység, amely új, vagy a korábbinál műszaki, technikai szempontból korszerűbb tárgyi eszköz létrehozására irányul, illetve meglévő tárgyi eszköz műszaki, technikai paramétereinek korszerűsítését valósítja meg. (Forrás: Ávr. 1. § b) pont)
felújítás	Az elhasználandó tárgyi eszköz eredeti állaga (kapacitása, pontossága) helyreállítását szolgáló időszakonként visszatérő olyan tevékenység, melynek során az eszköz élettartama megnövekszik, minősége, használata jelentősen javul, így a pótlólagos ráfordításból a jövőben gazdasági előnyök származnak. (Forrás: Számv. tv. 3. § (4) bekezdés 8. pont)
forgalomképtelen vagyon	Forgalomképtelenek a helyi közutak és műtárgyaik, a terek, a parkok, továbbá a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, az Ötv. 9. § (5) bekezdése szerinti gazdasági társaságban fennálló részesedés – a 68/D. §-ban foglalt kivétellel – és minden más ingatlan és ingó dolog, amelyet törvény vagy a helyi önkormányzat forgalomképtelennek nyilvánít. (Forrás: Ötv. 79. § (2) bekezdés a) pontja, hatálytalan 2012. január 1-jétől)
	Az a nemzeti vagyon, amely az Nvtv.-ben meghatározott kivétellel nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog

	<p>kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 3. pontja, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
garanciavállalás	<p>A garanciavállalás valamilyen esemény jövőbeni bekövetkezéséhez kapcsolódó kötelezettségvállalás. Az önkormányzat kötelezettségvállalása arra vonatkozóan, hogy a szerződésben meghatározott feltételek beálltakor a garancia kedvezményezettje számára, meghatározott összegig, határozott időpontig, felszólításra azonnal fizet. Ez a kötelezettség az önkormányzat számára azzal a bizonytalansággal jár, hogy nem tudja, hogy ezt a kötelezettségvállalását igénybe veszik-e vagy nem, és ha igen, mikor, milyen összeg erejéig.</p>
hasznosítás	<p>A tulajdonosi joggyakorló vagy a nemzeti vagyon használója által a nemzeti vagyon birtoklásának, használatának, hasznok szedése jogának bármely – a tulajdonjog átruházását nem eredményező – jogcímen történő átengedése, ide nem értve a vagyonkezelésbe adást, valamint a haszonélvezeti jog alapítását. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 4. pontja)</p>
ingatlanvagyon-kataszter	<p>Az ingatlanvagyon-kataszter elkülönítetten tartalmazza – törzsvagyon és egyéb vagyon szerinti bontásban – az ingatlanra vonatkozó főbb adatokat, továbbá, ha rendelkezésre áll, az ingatlan számviteli nyilvántartás szerinti bruttó értékét, értékebecslés esetén a becsült értékét. (Forrás: 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése)</p>
integritás	<p>Az államigazgatási szerv működésének a rá vonatkozó szabályoknak, valamint a hivatali szervezet vezetője és az irányító szerv által meghatározott célkitűzéseknek, értékeknek és elveknek megfelelő működése. (Forrás: 50/2013. (II. 25.) Korm. rendelet 2. § a) pontja)</p>
kezeségvállalás	<p>A kezeség járulékos kötelezettségvállalás, amely lehet egyszerű vagy készfizető, és mindig feltételezi a főkötelezettet. Az egyszerű kezeségvállalás esetén a kezes mindaddig megtagadhatja a teljesítést, míg az mindazoktól behajtható, akik őt megelőzően vállaltak kötelezettséget. A készfizető kezeset nem illeti meg a sortartás kifogása. A fentiek következtében a kezeségvállalás esetében az önkormányzatnak a futamidő teljes időtartama alatt azzal kell számolnia, hogy ha a főkötelezett elmulasztja teljesíteni a fizetést, a vállalt kötelezettséget vele szemben érvényesítik az adott időpontban fennálló összeg erejéig. (Forrás: Ptk. 272-276. §-ai)</p>
korlátozottan forgalomképes vagyon	<p>Korlátozottan forgalomképesek a közművek, az intézmények és középületek, továbbá a helyi önkormányzat által meghatározott ingatlanok és ingó vagyontárgyak. (Forrás: Ötv. 79. § (2) bekezdés b) pontja, hatálytalan 2012. január 1-jétől)</p> <p>A helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonába, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonba nem tartozó azon nemzeti vagyon, amelyről törvényben, illetve – a helyi önkormányzat tulajdonában álló</p>

	<p>vagyon esetében – törvényben vagy a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek szerint lehet rendelkezni. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 6. pontja, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
közfeladat	<p>Jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, továbbá az állam nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeiből adódó közérdekű feladatokat, valamint a feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 7. pont)</p>
nemzeti vagyon használója	<p>Az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki, vagy amely állami vagyont törvény vagy szerződés alapján, a helyi önkormányzat vagyonát törvény, a helyi önkormányzat rendelete vagy szerződés alapján bármely jogcímen birtokol, használ, szedi annak hasznait. Nem tartozik e körbe a tulajdonosi joggyakorló. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 11. pont)</p>
PPP (Public Private Partnership)	<p>Az állami és a magánszféra együttműködésének egyik formája, amelynek keretében a közcél a magánszféra jelentős mértékű közreműködésével valósul meg. Az állam (önkormányzat) a közszolgáltatások létrehozását a tradicionálisnál komplexebb módon bízta a magánszférára. Az együttműködés hosszú távra szól. A magán partner felelőssége az infrastruktúra tervezésére, megépítésére, működtetésére és legalább részben a projekt finanszírozására terjed ki. Az állam (önkormányzat) és/vagy a szolgáltatások igénybe vevője szolgáltatási díjat fizet.</p>
törzsvagyon	<p>A törzsvagyon körébe tartozó tulajdon vagy forgalomképtelen, vagy korlátozottan forgalomképes. (Forrás: Ötv. 78. § és 79. §, hatálytalan 2012. január 1-jétől)</p> <p>A helyi önkormányzat tulajdonában lévő azon vagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet</p> <ul style="list-style-type: none">a) az Nvtv. kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít;b) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít;c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes vagyonelemként állapít meg. (Forrás: Nvtv. 5. § (2) bekezdése, hatályos 2012. január 1-jétől)
tulajdonosi joggyakorló	<p>Aki a nemzeti vagyon felett az államot vagy a helyi önkormányzatot megillető tulajdonosi jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 17. pont)</p>

üzleti vagyon	A nemzeti vagyon azon része, amely nem tartozik az önkormányzati vagyon esetén a törzsvagyonba. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 18. pont)
vagyongazdálkodás	<p>A vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni. (Forrás: Áht.₁ 104. § (3) bekezdése, hatálytalan 2012. január 1-jétől)</p> <p>A nemzeti vagyongazdálkodás feladata a nemzeti vagyon rendeltetésének megfelelő, az állam, az önkormányzat mindenkori teherbíró képességéhez igazodó, elsődlegesen a közfeladatok ellátásához és a mindenkori társadalmi szükségletek kielégítéséhez szükséges, egységes elveken alapuló, átlátható, hatékony és költségtakarékos működtetése, értékének megőrzése, állagának védelme, értéknövelő használata, hasznosítása, gyarapítása, továbbá az állam vagy a helyi önkormányzat feladatának ellátása szempontjából feleslegessé váló vagyontárgyak elidegenítése. (Forrás: Nvtv. 7. § (2) bekezdése, hatályos 2012. január 1-jétől)</p>
vagyonkezelő	A helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében az önkormányzati társulás, a költségvetési szerv vagy önkormányzati intézmény, a köztisztviselő, az állam, a helyi önkormányzat, annak szervei és intézményei 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet, illetve annak 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet. (Forrás: Nvtv. 3. § (1) bekezdés 19. pont)
vagyonkimutatás	A helyi önkormányzat képviselő-testülete részére a zárszámadáshoz csatolt vagyonkimutatás az önkormányzat és intézményei saját vagyonának adatait (eszközeit és kötelezettségeit) mutatja be. (Forrás: Áhsz. ₁ 44/A. § (1) bekezdés)

